

Clausen ikke bekræfte over for mig, at direktøren ikke kan tegne sin sundhedsforsikring på arbejdspladsen, uden at rengøringsassistenten også er med? Der er social lighed i det her, er det ikke rigtigt?

Jeg skal bare have et svar – ja eller nej – for jeg synes, at man begynder at køre det op til, at det kun er de rige, der har råd til en sundhedsforsikring.

Kl. 10:28

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 10:28

Per Clausen (EL):

Jeg går ud fra, at hr. Preben Rudiengaard er enig med mig i, at pensionister og andre, som ikke er på arbejdsmarkedet, ikke har den mulighed og dermed er med til at finansiere den for dem, der er på arbejdsmarkedet. Jeg tror også, at hr. Preben Rudiengaard godt ved, at der er en klar tendens til, at de virksomheder, som indfører de her sundhedsforsikringer, er virksomheder med relativt højt lønede medarbejdere. Det er derfor, at den undersøgelse, der er lavet for at finde ud af, hvem det i grunden i praksis er, der har de her forsikringsordninger, viser, at det er sådan, at jo højere indkomst man har, jo større sandsynlighed er der for, at man er dækket af en ordning. Det er jo realiteten, som den ser ud ude i virkeligheden.

Kl. 10:28

Formanden:

Det er hr. Preben Rudiengaard for en yderligere bemærkning.

Kl. 10:28

Preben Rudiengaard (V):

Jeg ved godt, at Enhedslisten og hr. Per Clausen og også jeg selv kymrer os meget om pensionister og kontanthjælpsmodtagere, fordi vi gerne vil have lighed inden for sundhedsområdet. Vi vil gerne have frihed, således at ingen skal til pengepungen for at betale, når de kommer ind. Vil hr. Per Clausen så ikke bekræfte over for mig, at det udvidede frie sygehusvalg jo i bund og grund er en forsikring også for kontanthjælpsmodtageren og pensionisten, så de er helt sikre på, at hvis de får en sygdom, der skal behandles, kan de blive behandlet inden for en måned, og at der således er fri og lige adgang?

Hvis nogen ønsker at tegne en ekstra forsikring, skal jeg ikke blande mig i det, men der er da en sundhedsforsikring for hele befolkningen. Er det ikke sandt?

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 10:29

Kl. 10:29

Per Clausen (EL):

Nu vil jeg jo meget nødig sige, at hr. Preben Rudiengaard ikke taler sandt. Jeg vil bare sige, at hr. Preben Rudiengaard benyttede sig af det begreb, som ministeren var klog nok til ikke at benytte sig af, nemlig ved at snakke om garanti for behandling, Sandheden er, at ingen har garanti for behandling, medmindre der er et privathospital, som udbyder den behandling, man har brug for.

Så er det, jeg siger, at overførslen af penge til de behandlinger, som privathospitalerne udfører, betyder, at der er færre ressourcer til at behandle mennesker, som måske har lidelser og sygdomme, som er mere alvorlige, og som er livstruende, og at de mennesker så af samme grund kommer til at vente.

Jeg er helt med på, at alle skal have lige adgang til en hurtig behandling, men desværre må man konstatere, at det ikke er det, regeringens politik fører til.

Kl. 10:30

Formanden:

Vi siger tak til hr. Per Clausen, og så er det fru Birgitte Josefsen som ordfører.

Kl. 10:30

(Ordfører)

Birgitte Josefsen (V):

Jeg har forsøgt at fortolke den formulering, som Enhedslisten har lagt i teksten til dagens forespørgselsdebat, og er nået til, at Enhedslistens største problem er regeringens indførelse af det frie valg, her centreret omkring sundhedsområdet. Derfor vil jeg gerne sætte nogle ord på, hvorfor det frie valg blev indført.

Før 2001 måtte tusindvis af danskere affinde sig med at stå på ventelister ikke bare i måneder, men i år, uden at de overhovedet blev tilbudt behandling. De stod der i årevis, før de overhovedet kunne komme frem til indgangsporten, og det medførte, at borgere blev invalideret af deres sygdom. De måtte leve med smerter, de måtte opgive deres arbejde, og kommunerne stod og råbte og sagde, at de ikke kunne dæmme op for det her problem. De måtte udbetale sygedagpenge til rigtig mange borgere, som ikke kunne blive behandlet, og det betød, at rigtig mange måtte vinke farvel til deres arbejdsplads.

Hvad var det så, den daværende regering tilbød borgerne? Ja, de fik en meddelelse om, at de