

Kl. 18:56

Ida Auken (SF):

Det ville igen kræve, at regeringen kom til fornuft, som hr. Svend Auken sagde lige før. Det tror vi heller ikke på sker lige nu, men vi håber, at det sker inden 2015, så vi i hvert fald kan være sikre på at bevare aktiemajoriteten i DONG.

Kl. 18:56

Formanden:

Tak til ordføreren. Den næste er hr. Lars Barfoed.

Kl. 18:56

(Ordfører)**Lars Barfoed (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan heller ikke støtte Enhedslistens forslag. Jeg har naturligvis med interesse forsøgt at se, hvad der er Enhedslistens begrundelse for at fremsætte forslaget, og der nævnes fem grunde til, at man fra statens side skulle stoppe det her salg af aktier.

Den første begrundelse, der nævnes, er:

»Det helt usædvanlige forslag om, at ledelsen, banker og rådgivere i forbindelse med salget fritages for ansvaret.«

Det er simpelt hen ikke rigtigt. Der er jo ingen, der bliver fritaget for ansvar. Hvis nogen i de her grupper har handlet uagtsomt eller forsætligt, har de sandelig et ansvar. Så det er simpelt hen ikke rigtigt, hvad der står.

Som den anden grund til, at man skulle re-vurdere det fremlagte aktstykke, er, at begrundelsen for ansvarsfritagelse er, at det ikke kan forventes, at bestyrelsen og koncernledelsen kan have kendskab til alle dele af virksomheden, og at det ikke lyder som et betryggende grundlag for et salg. Altså helt bortset fra, at forudsætningen, som den er formuleret her, ikke er korrekt – der er ikke nogen ansvarsfritagelse, man har et ansvar – er det jo altså også sådan, at ingen bestyrelse vil være i stand til at kende alle detaljer i så omfattende en virksomhed, som vi her taler om.

Derfor vil det være helt sædvanligt, at der er nogle regler om, hvordan man håndterer en eventuel erstatningsforpligtelse over for bestyrelsen. Bestyrelsen ville aldrig nogen sinde være i stand til at betale de meget store beløb, der eventuelt kunne komme på tale. Derfor er det kun betryggende for alle parter, at der er en form for ordening, når det gælder selve erstatningsansvaret, hvis et sådant skulle opstå.

Den tredje grund, der nævnes, er, at der er en række verserende sager mod DONG. Jamen hvilke store virksomheder er der ikke verserende sager mod! Man kunne jo aldrig nogen sinde

disponere i forhold til sådan et selskab, hvis begrundelsen skulle være, at hvis der er nogle verserende sager, kan man ikke disponere over selskabet. Så selvfølgelig kan man disponere, på trods af at der er nogle verserende sager.

Den fjerde grund er, at det ud fra et klimapolitisk synspunkt er forkert at privatisere landets største energiproducent. Det har overhovedet ingen klimapolitiske konsekvenser, at vi sælger de her aktier, for staten beholder stadig væk over halvdelen af aktierne. I dag har vi ikke alle aktierne, og derfor er der ingen klimapolitiske konsekvenser i forslaget. Så den begrundelse er heller ikke korrekt.

Den sidste begrundelse er, at sagen om DONG's byggeri af et kulkraftværk i Tyskland viser de negative klimapolitiske konsekvenser ved at drive DONG efter økonomiske hensyn og ikke efter klimapolitiske hensyn. Jamen forholdet er jo netop det, at DONG bygger et kulkraftværk i Tyskland, der er betydelig mere klimavenligt end de forældede kulkraftværker. Derfor er det kun et fremskridt for miljøet, at man erstatter de gamle kulkraftværker med moderne værker.

Der er altså ingen af de fem begrundelser, der er nævnt i beslutningsforslaget, der overhovedet holder stik, når man begynder at dissekere dem nærmere. Det Konservative Folkeparti stemmer imod forslaget.

Kl. 18:59

Formanden:

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 18:59

Frank Aaen (EL):

Det er klart, at et moderne kulkraftværk i Tyskland nok er mere energivenligt end et brunkulsværk. Det tror jeg gerne. Men det har altså ikke en dansk standard. Det har en ringere standard, bl.a. fordi det ikke er et kraft-varme-værk, end vi tillader bygget her i Danmark.

Gør det slet ikke noget indtryk på hr. Lars Barfoed, at når man privatiserer en virksomhed, kan den kun ledes efter økonomiske interesser? De klimapolitiske interesser vil man ikke engang se bort fra, man skal se bort fra dem. Er det ikke korrekt, at når man har en privat virksomhed, skal man kigge på økonomien til fordel for aktionærerne, og at det er forbudt at tage hensyn til f.eks. klimaet?

Kl. 19:00

Formanden:

Ordføreren.