

noget at komme efter, og derfor skal den ikke til afstemning. Det er bare lige nævnt som en forbrugeroplysning.

Jo, jeg håber da på, at det forhold, at man har indskrevet ordet dyrevelfærd i traktaten, vil føre til forbedringer for dyrevelfærden. Det, jeg bare kan konstatere, er, at EU i dag jo allerede regulerer i en stor del af spørgsmålet om dyrevelfærd, bl.a. i forbindelse med dyretransporter, som er helt horrible. Derfor håber jeg på, at der sker en ændring, men der er bare ikke ret meget at basere det håb på, for EU regulerer det allerede i dag. Og når EU allerede i dag regulerer det dårligt, så er der jo ikke nogen forsikring om, at de så vil regulere det bedre, bare fordi det indskrives i traktaten, at EU skal regulere det.

Kl. 16:30

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak. Der er ikke flere korte bemærkninger. Jeg siger tak til ordføreren. Den næste er hr. Villy Søvnal som ordfører.

Kl. 16:30

(Ordfører)

Villy Søvnal (SF):

Den nye traktat, Lissabontraktaten, indeholder en række ændringer, og jeg vil kort referere hovedpunkterne i dem. Dels ligger der en række demokratiske ændringer i form af retten til øget indflydelse til de nationale parlamenter i landene og kontrol af nærhedsprincippet, det tidlige varslingsystem, der også har været nævnt tidligere i debatten, hvis nærhedsprincippet krænktes. Endelig ligger der øgede beføjelser til Europa-Parlamentet, både på det lovgivningsmæssige og det budgetmæssige område, og sluttelig den nævnte mulighed for direkte borgerindflydelse.

En anden ændring er på miljø- og energiområdet, hvor det præciseres, at EU's internationale samarbejde om miljøproblemer navnlig omfatter bekæmpelse af klimaforandringer, samt at energisamarbejdet har til formål at sikre energisikkerheden samt at fremme både effektivitet og energibesparelser og udvikling af nye og vedvarende energikilder.

Jeg nævner de her to indledende områder som områder, hvor vi jo i SF hele tiden har været enige om at det er vigtige ændringer.

Det tredje, jeg vil nævne, er EU's udenrigs- og sikkerhedspolitik, hvor det for SF at se er helt afgørende, at EU kommer til at spille en mere afgørende rolle i verden. Vi er bekymret over den situation, hvor USA har så stor international dominans, som tilfældet er. Det er ikke godt at

være så stærk, det er ikke godt at være så selv-sikker, det er ikke godt at tro, at man er udstyret med en særlig ret til at køre rundt med sikkerhedspolitikken i verden. Der er brug for et EU, der yder både et med- og et modspil over for USA, der i langt højere grad bygger på international ret og nedrustning, neddæmpning og løsning af konflikter osv. osv.

Det fjerde store område, der ligger i den nye traktat, er institutionelle ændringer. Vi kan bekræfte fra SF's side, at når man rykker fra et sted omkring godt 10 til et sted omkring godt 20, så kan man både have behov for nye rammer og også nye regler for, hvordan man gebærder sig, for at det lykkes alt sammen. I det her tilfælde er det mere praktiske ting som antallet af parlamentsmedlemmer, diskussionen om flertalsafgørelser osv. osv. Det har været en ret central del af debatten indtil nu, hvordan man stiller sig til flertalsafgørelser. Det er klart, at hvis man er ekstremt nationalt orienteret, så vil man synes, at det vigtigste i verden er at forsvare suveræniteten, den nationale suverænitet. Det er jo ikke kun et dansk tilfælde, vi oplever jo f.eks. også, synes jeg, en ekstremt national amerikansk præsident forsvare sin ret til suverænitet, både hvad angår en Kyototraktat, og hvad angår bestemmelser om krig og fred som f.eks. i forbindelse med krigen i Irak osv., altså at man sætter sig uden for det internationale sæt af spilleregler.

Vi er tilhængere af, at landene finder fælles løsninger i nogle af de påtrængende spørgsmål, også de steder, hvor det indebærer afgivelse af suverænitet. Jeg har svært ved at se det som en progressiv kamp at slå for landenes suveræne ret til ikke at indgå fælles aftaler, f.eks. på klimo-området, hvor tingene presser dramatisk på. Jeg har svært ved at se, at det er en progressiv kamp at slå imod retten til landenes suverænitet til at bestemme krig og fred eller konflikter. Jeg synes, vi har en række interesser – og det er SF's position i den her situation – i at finde fælles løsninger i verden, der desperat har brug for fælles løsninger på nogle af de her områder.

Så vil jeg sige, at vi efter SF's opfattelse har brug for at lave en ny aftale a la den, vi lavede i 2004, hvori vi bestemmer, hvordan en række af traktatens bestemmelser skal håndteres i en dansk sammenhæng. Det, vi gør i aftalen fra 2004, er, at vi forpligter de partier, der står bag aftalen, til nogle ting omkring åbenhed, nærhed og demokrati. Vi forpligter hinanden til at integrere EU-politikken langt mere systematisk i Folketingets arbejde, så man tidligt kommer ind