

om man sagtens kan forhandle noget ud, som man dybest set er enig i bør være der.

Kl. 14:47

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 14:47

**Svend Auken (S):**

Man kunne have fundet løsninger, ligesom vi nu har fundet løsninger på de ni områder. Der har man jo ikke pillet rumpolitikken, pasbeskyttelsen eller menneskerettighedskonventionen, eller hvad det er, ud, man har bare fundet nogle løsninger, der gør, at der ikke udløses en procedure med grundlovens § 20. Det er alene det.

Som jeg husker det dengang – men jeg kan jo kun forlade mig på min egen hukommelse – var det klart et ønske hos mange inklusive fru Lone Dybkjærs eget parti, at man af politiske grunde skulle have en folkeafstemning. Det synes jeg ikke der er noget forkert i, for det var lige efter Maastricht. Så var vi igennem en kampagne i sin tid, der overhovedet ikke handlede om Amsterdamtraktaten, men som takket være en meget dygtig indsats fra fru Pia Kjærsgaards og andres side kom til at handle om noget helt andet, nemlig Schengensamarbejdet. Det har for mig været et skræmmende eksempel på folkeafstemning, når der er brug for det, når der virkelig er tale om afgørende ændringer, men ikke folkeafstemning for enhver pris.

Kl. 14:48

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Lone Dybkjær.

Kl. 14:48

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg er jo enig i, at der ikke skal være folkeafstemninger for enhver pris. Det er slet ikke det, som jeg argumenterer for. Det Radikale Venstre er jo sådan set de eneste, der har sagt, at vi kun skal have en folkeafstemning, hvis det er i forbindelse med § 20. Det, jeg bare vil sige, er, at jeg slet ikke mindes diskussionen om Amsterdamtraktaten på den måde, og jeg mener ikke, at der i lovforslaget er argumenteret for – men nu må vi jo gå tilbage i historien – at der var tale om en politisk beslutning.

Jeg vil godt sige, at jeg synes, at hver gang man anlægger sådan en samlet politisk vurdering, kommer man i mosen, for det er ikke noget, der er særlig konkret. Derfor synes jeg i og for sig – det vil jeg gerne sige til hr. Villy Søvndal – at SF's standpunkt sådan set er logisk nok: Vi vil altid have en folkeafstemning. Det er et rent

standpunkt. Hver gang der er en traktatændring, vil vi have en folkeafstemning.

Det er meget klart, hvorimod man, så snart man anlægger politiske betragtninger, kommer ud i nogle mærkværdigheder, og med al respekt synes jeg også, at Socialdemokratiet og regeringen, som også har været inde på det, er kommet ud i nogle underlige formuleringer.

Kl. 14:49

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 14:49

**Svend Auken (S):**

Man kan jo altså ikke trylle verden væk bare ved at gentage noget tilstrækkelig mange gange. Det her drejer sig både om jura og om politik. Med hensyn til forfatningstraktaten, da den forelå i sin tid, var det jo ikke de ni punkter, der gjorde, at man vidste, at man skulle have en folkeafstemning. Dem kunne man jo have fundet en løsning på. Det var da, fordi hvis vi var på vej ind til et egentligt forfatningsmæssigt system i Europa, så kunne man ikke forestille sig det uden at have spurgt befolkningen – en holdning, jeg er helt enig i. Nu hvor man har pillet det ud, er det jo også rimeligt at spørge: Er det så stadig væk nødvendigt med en folkeafstemning? Og det er alene det ræsonnement, vi bruger. Man skal lade være med at dele det her op, som om bare man kan slå efter i Lomholts regnebogs katalog over facit og så få sit resultat. Man er nødt til at tænke selv og tage sit eget ansvar. Det er det, vi har prøvet at gøre, og så respekterer vi fuldt ud, at andre har en anden måde at arbejde på. Men det har altid været politik.

Kl. 14:50

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Så er det hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 14:50

**Frank Aaen (EL):**

I oktober måned sagde Socialdemokratiets formand, fru Helle Thorning-Schmidt, at det ikke kun var jura, der skulle bestemme, om vi skulle have en folkeafstemning. Der kunne også være politiske grunde. Det åbnede ligesom op for en diskussion, og det var vi jo glade for. Men her bagefter får vi i løbet af nogle ganske få dage at vide, at da der nu hverken er juridiske eller politiske grunde, skal vi ikke have nogen folkeafstemning. Det kan jo godt få en til at få den mistanke, at det aldrig har været særlig seriøst ment i Socialdemokratiet, at der kunne være politiske grunde, som kunne udløse en folkeafstemning,