

en meget, meget grundig proces, som også hr. Per Clausen har haft lejlighed til at følge. Der ligger også et stort forarbejde, før vi kom frem til kulminationen af den proces.

Må jeg om traktaten bare sige, at vi glæder os over, at en række af de virkelig gode ting i forfatningstraktaten er med i den. Det, der er pillet ud – og det var det, jeg sagde – har ikke gjort traktaten ringere. Jeg tror ikke, at det er nogen hemmelighed, at det, vi først og fremmest var optaget af i forfatningstraktaten, og med vi mener jeg det store flertal i Folketinget, faktisk hele Folketinget bortset fra Dansk Folkeparti og Enhedslisten, var at få mere effektive beslutninger, altså flere flertalsbeslutninger, mere demokrati, mere åbenhed og stærkere institutioner.

Kl. 14:34

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Så er det hr. Per Clausen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:34

**Per Clausen** (EL):

Nu tror jeg altså, at der er mange uden for disse mure, der har en opfattelse af, at der har været lidt for kort tid til at komme i dialog med bl.a. Socialdemokratiet om, hvorvidt der skulle være en folkeafstemning eller ej, mens der for hr. Svend Auken har været tid nok, men det er måske, fordi beslutningen var truffet!

Jeg vil godt spørge til indholdet, for hr. Svend Auken henviste til, at man ved Amsterdamtraktaten ikke rigtig havde haft noget at tage stilling til. Tror hr. Svend Auken ikke, at det, han kalder effektivisering, altså det, at man i en lang række vigtige sager går fra enstemmighed til flertalsafgørelser, vil den danske befolkning være i stand til at tage stilling til, hvis de fik mulighed for det? Man kunne godt få det indtryk, at det, der er årsagen til hr. Svend Aukens hastværk i den her sag, er, at han ved, at argumenterne imod en folkeafstemning er så svage, at vi helst skal have diskussionen overstået så hurtigt som muligt.

Kl. 14:35

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:35

**Svend Auken** (S):

Hvis der var så overbevisende argumenter for at tage en folkeafstemning, ud over at det umiddelbart virker mere demokratisk at sige, at man gerne vil have en folkeafstemning, hænger det nok sammen med, at der i det her tilfælde rent faktisk er tale om vigtige forandringer fra forfatningstraktaten til den her, som stiller os i en an-

den situation. Socialdemokratiet har gjort sig meget umage med at lytte til alle argumenter, hvorimod Enhedslisten ikke lyttede til nogen. Før de første tanker om Lissabontraktaten overhovedet var tænkt, krævede Enhedslisten folkeafstemning. Så jeg synes, at hr. Per Clausen er den sidste, der skal bebrejde os andre, at vi har taget os den tid, som det tager, og at vi har lyttet til argumenterne, inden vi har taget stilling.

Kl. 14:36

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Så er det hr. Villy Søvnald for en kort bemærkning.

Kl. 14:36

**Villy Søvnald** (SF):

Jeg skal ikke betvivle hr. Svend Aukens motiver, for det synes jeg ligger lidt uden for, men så kan jeg til gengæld koncentrere mig om argumenterne. Der var et af hr. Svend Aukens argumenter, der meget godt satte statsministeren på plads. Det bærende element i statsministerens fremstilling var nemlig, at vi kun afholder folkeafstemninger i Danmark, når vi er nødt til det af hensyn til grundlovens § 20.

Hvis vi nu ser på de faktiske afstemninger, der har været – Maastrichttraktaten, Amsterdamtraktaten, Nicetraktaten og dem, som vi ikke sådan taler om, nemlig udvidelsestraktaterne – kan jeg ikke huske en eneste, hvor vi ikke har afholdt en folkeafstemning med henvisning til grundlovens § 19. Men hr. Svend Auken har jo langt længere parlamentarisk erfaring, end jeg har. Jeg vil bare bede ham om at bekræfte, at samtlige folkeafstemninger, som vi har afholdt, er afholdt med henvisning til grundlovens § 19, og at statsministerens argumentation derfor simpelt hen ikke holder.

Kl. 14:37

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:37

**Svend Auken** (S):

Det, jeg var utilfreds med i statsministerens besvarelse, var det indtryk, som han efterlod hos folk, af, at det var en mekanisk anvendelse af grundlovens § 20. Grundlovens § 20 taler om fem sjettedele flertal, og det er kun, hvis der ikke er fem sjettedele flertal, men stadig et flertal i Folketinget, at der skal være en afstemning. Det er grundlovens § 20. Allerede i 1971 sagde Jens Otto Krag, at uanset om der var fem sjettedele flertal eller ej, ville man køre det igennem med simpelt flertal. Hr. Schlüter brugte folkeafstemningen i en situation, hvor der var et flertal imod