

Det næste punkt på dagsordenen er:

**8) 2. behandling af lovforslag nr. L 7:**

**Forslag til lov om ændring af børnefamilieydelsesloven. (Forhøjelse af børnefamilieydelsen til børn under 3 år).**

Af skatteministeren (Kristian Jensen).  
(Fremsættelse 28.11.2007. 1. behandling  
30.11.2007. Betænkning 05.12.2007).

Kl. 13:06

**Forhandling**

**Formanden:**

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Mikkel Dencker.

Kl. 13:06

(Ordfører)

**Mikkel Dencker (DF):**

Under førstebehandlingen af det her lovforslag gjorde jeg opmærksom på, at vi i Dansk Folkeparti har undret os over den måde, som regeringen har grebet forslaget an på.

Vi har al mulig grund til at anerkende, at regeringen måske har et ønske om at ændre på børnefamilieydelsen, men vi undrer os over, at man fremsætter det som et lovforslag her i Folketinget i stedet for at gøre det, som vi mener er det normale og den korrekte procedure, nemlig at det er et forslag, man fremfører i forbindelse med finanslovforhandlingerne. Derfor har vi også meddelt, at vi ikke kan støtte lovforslaget, da proceduren er grebet forkert an.

Så jeg skal blot sige, at vi fastholder vores indstilling og opfordrer regeringen til at gemme det her lovforslag, til det kan forhandles i forbindelse med finansloven og kan indgå i en samlet prioritering af statens finanser for 2008.

Kl. 13:07

**Formanden:**

Hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 13:07

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Det var nu ikke, fordi jeg ville sige noget til det sidste, men når jeg nu har muligheden, vil jeg sige, at det jo ikke absolut er ønskværdigt, at ting altid bliver proppet ind i store pakkeaftaler som f.eks. finansloven. Det kan slet ikke være noget, som man kan sige at sådan skal det altså være, for her er der tale om det sædvanlige køb og salg, hvor Dansk Folkeparti lige får nogle stramninger på udlændingelovgivningen, og til gengæld giver de nogle penge på finansloven. Den

form for politik er slet ikke spor ønskværdig.

Det er sådan set rart, at regeringen har holdt sig fri af den, så ros til regeringen for at fremlægge det her for sig selv i stedet for at få rodet det ind i et eller andet, hvor det kunne give nogle følger for nogle helt andre mennesker end dem, der her bliver berørt. Det var den ene ting.

Den anden ting – og det var det, jeg i virkeligheden tog ordet for – er at sige, at der er lavet en fejl i betænkningen, som bliver rettet. Der står, at Enhedslisten vil stemme imod forhøjelse af børnefamilieydelsen. Det vil vi selvfølgelig ikke; vi stemmer for, som vi også sagde ved førstebehandling. Hvis nogen er kommet i vildfarelse ved at læse papirerne, er der altså her tale om en fejltagelse.

Kl. 13:08

**Formanden:**

Skatteministeren.

Kl. 13:08

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Nu skal man jo passe på med at skuffe nogen, der lige har rost en. Faktisk er det sådan, at set i lyset af de advarsler, der på det seneste er kommet med hensyn til regeringens finanslovsforslag og aktivitetsvirkningerne, vil regeringens indstilling være, at lovforslaget her afventer en samlet vurdering af, hvorledes det forslag til finanslov, som regeringen senere vil præsentere, kommer til at virke aktivitetsmæssigt.

Derfor vil jeg senere i dag svare på det spørgsmål, der er blevet stillet, og som vi har brugt nogen tid på at overveje, nemlig hvorledes det her forslags samlede aktivitetsvirkning vil være i forhold til forslaget til finanslov. Da vi må erkende, at det forslag til finanslov, der blev præsenteret i august måned, vil komme til at se noget anderledes ud, bl.a. på grund af ressortændringer, vil det være min indstilling til udvalget, at man tager forslaget op til en samlet vurdering i lyset af finanslovens samlede aktivitetsvirkning og den økonomiske situation, der er i øjeblikket.

Kl. 13:09

**Formanden:**

Hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 13:10

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Under førstebehandlingen af dette forslag kritiserede jeg på Det Radikale Venstres vegne forslaget, dels fordi det ikke er i overensstemmelse med, hvad der er behov for her og nu i finanspolitikken, dels fordi det var de udsatte børn, man skulle koncentrere sig om, hvis man endelig