

ner 1.000.000 kr., så er det altså sådan, at den familie, som har børn, har flere munde at mætte. Det er i den sammenhæng, man skal se børnechecken; det var oprindeligt et fradrag, som blev lavet om til en børnecheck i Schlüterregeringens tid. Det princip synes jeg er meget vigtigt at holde sig for øje.

Derudover er det altså også vigtigt at understrege, at hvis man endelig går ind og laver en indkomstregulering af børnechecken, skal man i hvert fald, hvis man overhovedet skal have noget ud af sådan en øvelse, gøre det i sammenhæng med en skattereform, hvor man lemper i mellem- og topskatten, for ellers får vi bare øgede marginalskatte – helt oppe i nærheden af 80-85 pct. på visse indkomstniveauer. Det håber jeg i hvert fald også at SF vil tage med i sine fortsatte overvejelser.

Men som udgangspunkt synes vi, at det måske er et problematisk tidspunkt at gøre det her på, og derfor vil vi vente med vores endelige stillingtagen.

Kl. 12:50

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak. Hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 12:50

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten kan støtte forslaget. Vi mener, at børnefamilierne har brug for lidt bedre økonomi.

I forhold til debatten om, om det nu også skal gælde rige børn f.eks., vil jeg sige, at vi opfatter det her som en almen velfærdsydelse, som skal komme alle til gode uanset deres indkomst, på samme måde som vi mener, at folkeskolen skal være gratis for alle uanset indkomst, og at det skal være ens for alle, når de går til læge osv.

En særlig god grund til at holde fast i ordningen her er jo, at regeringen er ved at udhule det princip, at velfærdsydelser får alle uanset indkomst og formue. Allerede i dag er der indført systemer, sådan at man kan købe sig til bedre ældrepleje, til bedre børnepasning, til at komme hurtigere på hospitalet – der er oprettet mange privathospitaler og sundhedsordninger – og det er altså en underminering af den almene velfærd, som vi er lodret imod og ønsker at bekæmpe, og det gør vi i virkeligheden også ved at vedtage det her forslag, for det er en almen ydelse. Så ved jeg jo godt, at regeringen gør det af rent populistiske årsager, ikke ud fra kærlighed til den solidariske velfærd, men fordi man så lige kan smide en luns ud for at hente nogle

stemmer. Der er jeg helt enig, men det kan ikke få os til at stemme imod forslaget.

Jeg er også enig i det, hr. Nick Hækkerup sagde om, at det her bare er en lille lap på noget skidt, man har gjort tidligere, og derfor kunne jeg godt tænke mig, at vi i udvalgsarbejdet lige får sammenholdt det her beløb med, hvor meget der så i virkeligheden er taget fra de 0-3-årige, og hvor meget der er taget fra andre, altså dem over 3 år, i samme periode, på grund af at man forringede reguleringen og gik væk fra at regulere ud fra lønudviklingen og over til at regulere ud fra prisudviklingen.

Der er også andre områder end det her. Man har gjort det samme med boligydelsen til pensionister; jeg kan ikke lige på stående fod huske andre områder, men man har faktisk gennemført det tilsvarende princip i forhold til andre velfærdsydelser. Der vil vi gerne have afdækket, hvor mange velfærdsydelser der på samme måde, som det gælder for børnechecken, har været udsat for forringelser, og så stille det spørgsmål – og det kan vi jo lige så godt stille i dag: Hvorfor er det kun denne gruppe, der skal have reparation for forringelserne? Hvorfor skal de andre grupper ikke også have reparation for forringelsen? Det er i hvert fald en viden, vi gerne vil have opdyrket: Hvor mange steder var det, man fik forringet ydelserne? Og så vil vi selvfølgelig arbejde for, at man – som man gør her, hvor man retter op på ét område – så også retter op på de øvrige områder.

Kl. 12:53

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Skatteministeren.

Kl. 12:53

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Så gik det jo lidt galt med enigheden, må jeg sige. Dog ikke med flertallet, og jeg glæder mig over, at forslaget samler så bred en opbakning, som det gør. Det kan jeg egentlig godt forstå det gør, for ligesom den socialdemokratiske ordfører har også jeg børn i en alder, som vil blive begunstiget af forslaget her. Der er mange, der godt kan sætte sig ind i, at det at have børn faktisk ikke er en økonomisk gevinst, men en økonomisk belastning, som vi forældre tager med glæde, fordi de personlige og menneskelige fordele ved at være forældre er langt større end den økonomiske belastning, der er med. Men det er dyrt, og derfor mener vi, at det er en rigtig idé at hæve børnechecken for de 0-3-årige.

Jeg synes jo egentlig, at hr. Niels Helveg Petersens argumenter er gode, de er bare forkerte,