

rekt. Det gælder også den danske domstol. Fortolkningsfriheden for en domstol ligger jo i, at beslutningen på politisk niveau ikke er tilstrækkelig klar. Det må vi så sørge for. Det er det demokratiske problem, og her synes jeg at fru Line Barfod rejser en relevant debat, for jeg mener ikke, at det er domstolene, der skal føre politik. Det er politikerne, der skal føre politik. Domstolene skal afspejle den og skal, hvis der tvivl om det eller er en konflikt, tage stilling til, hvad der er det rigtige i forhold til den politiske beslutning, der er truffet. Hvis der er en klar forkert udvikling i Domstolen, er det politikerne, der skal præcisere, hvad den rigtige udvikling er.

Kl. 11:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til udenrigsministeren. Vi starter ordførerrækken, og den første er Venstres ordfører hr. Michael Aastrup Jensen.

Kl. 11:52

(Ordfører)

Michael Aastrup Jensen (V):

At vi i dag såvel som i sidste uge og ugen før her i salen kan tage fat på en diskussion om, hvorvidt der er kritikpunkter i det dansk-europæiske samarbejde vidner jo egentlig om en god debatkultur her i Folketinget og om en bemærkelsesværdig standhaftighed fra Dansk Folkepartis side, når det kommer til europapolitikken.

At vi af Dansk Folkeparti bliver bedt om at stække EF-Domstolens arbejde gennem deres beslutningsforslag, er da egentlig tankevækkende. Det er jo ganske interessant, at Dansk Folkeparti ikke finder særlig mange af det europæiske samarbejdes aspekter fornuftige, til trods for at vi lever i en stadig mere globaliseret verden.

I Venstre er vi glade for EF-Domstolens arbejde, lad mig slå dette fast. Som et lille land i et stort samarbejde er det en stor fordel at have en stærk retsinstans, der kan sikre, at EU's beslutninger og regler rent faktisk føres ud i livet af medlemslandene. Derfor ser vi ingen grund til at kritisere EF-Domstolens arbejde, ligesom vi finder det unødvendigt fra dansk side at gå enegang blandt medlemslandene og foretage store armbevægelser i forsøget på at ændre EF-Domstolens praksis. Dette kan kun ske med en regeringskonference og er altså ikke noget, Danmark alene kan ændre på.

For at kunne praktisere EU-lovgivning er det jo vitalt med et upartisk organ, der kan se bort fra politiske skel og dermed sørge for, at medlemslandene overholder lovene på behørig vis.

Dette vigtige arbejde finder vi i Venstre er nødvendigt for et stærkt og kraftfuldt EU, hvis virke i fremtiden vil være afhængigt af fællesskabet medlemslandene imellem.

Vi skal ikke glemme, som udenrigsministeren også var inde på, at EF-Domstolen gennem sine 56 års virke har truffet vigtige beslutninger på centrale områder for Europa, og jeg nævner i flæng områder som ligestilling, miljøspørgsmål, åbenhed, aktindsigt og borgernes retsstilling. Disse domme har alle sammen betydning, at danskerne sammen med alle andre EU-borgere har fået nogle fælles idealer, og det har medført en øget retssikkerhed, øget ligestilling og øget åbenhed. Det er alt sammen takket være EF-Domstolen. Dermed har EF-Domstolen haft en vigtig indflydelse i bestræbelserne på at harmonisere EU til glæde for bl.a. borgernes retsstilling.

Så for at opsummere er det mit indtryk, at forslaget skal ses som Dansk Folkepartis normale antipati mod alt fra EU, samt at man selvfølgelig godt kan være utilfreds med visse domme. Men det ændrer jo ikke det overordnede billede, nemlig at EF-Domstolen gør et stort arbejde for at styrke demokratiet og sikre effektueringen af EU-lovgivning i medlemsstaterne. Så derfor kan Venstre ikke stemme for beslutningsforslaget.

Jeg skal derudover hilse fra fru Helle Sjelle fra Det Konservative Folkeparti og sige, at hun desværre ikke kan være til stede i salen i dag, og at de støtter vores synspunkter.

Kl. 11:55

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Det giver foreløbig anledning til tre korte bemærkninger. Først er det fru Line Barfod.

Kl. 11:55

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne høre, om hr. Michael Aastrup Jensen er enig i det, som udenrigsministeren lige sagde, nemlig at hvis politikerne mener, at Domstolen har truffet en afgørelse ud fra et måske uklart grundlag, så skal politikerne gå ind og ændre grundlaget, så det bliver fuldstændig krystalklart og i overensstemmelse med det, som politikere har ønsket skal være retstilstanden, og det, som politikerne har lovet deres borgere skal være retstilstanden.

Er hr. Michael Aastrup Jensen enig i, at det er sådan, man som politiker bør handle?

Kl. 11:55

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.