

Hvad er så er det? Jamen det kunne jo f.eks. være ændringer af traktatgrundlaget. F.eks. er det jo Domstolen, der har besluttet, at Europa-Parlamentet har søgsmålskompetence. Det må man sige er en ret politisk afgørelse. Det er Domstolen, der har blandet søjlerne sammen, sådan at det retspolitiske samarbejde pludselig blev overstatsligt. Det må man også sige er en ret politisk afgørelse. Det er Domstolen, der har afgjort, at EF-retten skal have forrang. Alle sådanne ting kan man sagtens kategorisere og i EF-Domstolens statut skrive, at Domstolen skal anlægge en juridisk analyse og en juridisk resultatsøgning, ikke en politisk.

Kl. 11:41

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det udenrigsministeren.

Kl. 11:41

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Med hensyn til at Domstolen har forrang, så er det jo inden for de områder, hvor man har overdraget beføjelser og suveræniteten til EU, og der er det da rimeligt nok, at den har forrang. For hvis man nu forestiller sig, at der er truffet en politisk beslutning, at 27 landes regeringschefer er blevet enige om noget, så kan det jo altså ikke nytte noget, at de 27 lande derefter går hen og laver 27 forskellige ting, og derfor er det jo meget rimeligt. Og det er derfor, vi har EF-Domstolen, nemlig til at sørge for, at nogle ikke kan snyde andre; det er jo pointen i det. Og det skulle jo faktisk være det lille lands store fordel. For havde man ikke Domstolen, så ville de store jo kunne sige, at det her blæser de på, og derved tryne de regler, som skulle beskytte de små, være til gavn for de små. Så det synes jeg ikke burde være problemet.

Så vil jeg sige med hensyn til selve ideen om traktaten, at jeg stadig væk mener, det er meget farligt at sige, at det er et politisk spørgsmål, for hvad er det for en definition? Det er ikke nogen klar definition.

Hvis Domstolens regler skal ændres grundlæggende, så skal det jo ske ved en regeringskonference, og vi har altså lige afsluttet en regeringskonference, og vi er i gang med at ratificere Lissabontraktaten. Så det har ikke rigtig nogen gang på jorden.

Kl. 11:42

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Den næste korte bemærkning er fra hr. Per Clausen.

Kl. 11:42

**Per Clausen (EL):**

Jeg forstår, at udenrigsministeren mener, at EF-Domstolen grundlæggende fungerer godt, fordi den også indimellem træffer rigtige beslutninger.

Jeg vil gerne spørge udenrigsministeren, om han mener, at diskussionen om, hvorvidt EF-Domstolen er politiserende eller ej, afgøres af, om Domstolen træffer rigtige eller forkerte beslutninger. Det gør det vel ikke.

Det må vel være sådan, at hvis vi synes, at politiske beslutninger skal træffes i demokratisk valgte organer, ja, så er det sådan, vi har det, uanset om de politisk valgte organer træffer forkerte beslutninger og EF-Domstolen træffer rigtige beslutninger.

Så vil jeg gerne have, om udenrigsministeren ikke kunne fortælle mig, hvornår det er, vi i Danmark demokratisk har vedtaget, at spørgsmålet om, hvorvidt faglige konflikter kan gennemføres eller ej, er noget, EF-Domstolen skal tage stilling til. Hvornår var det, udenrigsministeren fortalte den danske befolkning, at det var konsekvenserne af det indre marked?

Kl. 11:43

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det udenrigsministeren.

Kl. 11:43

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Nu har jeg overhovedet ikke haft nogen lejlighed til som minister at ændre traktaten omkring EF-Domstolen, så jeg har ikke haft anledning til overhovedet at diskutere traktatgrundlaget, for det har ikke været til debat i Danmark. Så spørgsmålet er jo rimelig fortænkt.

Kl. 11:43

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Per Clausen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 11:43

**Per Clausen (EL):**

Det, som udenrigsministeren nu siger, er, at han aldrig har tænkt over, aldrig har gjort sig overvejelser om, hvorvidt EF-Domstolen er rimelig eller ej. Han har heller aldrig gjort sig overvejelser om, hvornår det var, at vi i Danmark demokratisk besluttede, at spørgsmålet om, hvorvidt der skal føres faglige konflikter eller ej på lovligt grundlag, afgøres af EF-Domstolen. Det er jo interessant, vil jeg sige, at udenrigsministeren aldrig har gjort sig sådanne overvejelser.