

Kl. 11:28

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg har fået nogle opgørelser, nogle besvarelser, hvoraf det fremgår, at man bruger penge under naboskabsprogrammet. Jeg har ikke de eksakte tal her, men i forhold til, hvad der er behov for, og i forhold til, hvordan man støtter andre steder, er det min vurdering, at det ikke ligger på det ambitionsniveau, som man har eksempelvis i forhold til Hviderusland – også de to landes størrelse taget i betragtning. For det er jo klart, at Rusland er et meget større land, end Hviderusland er, og man har jo kørt en meget mere ambitiøs strategi over for Hviderusland.

Kl. 11:29

**Formanden:**

Fru Gitte Lillelund Bech for en sidste kort bemærkning.

Kl. 11:29

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Så kan jeg oplyse hr. Holger K. Nielsen om, at vi bruger 100 mio. kr. på støtte til Rusland. Jeg kan forstå, at det tilsyneladende er for lidt, så jeg vil bare spørge hr. Holger K. Nielsen: Hvor meget skal vi op på i henhold til SF's ønske om størrelsen af den støtte, man skal give til Rusland, hvis man skal parallelisere med Hviderusland? Vi giver 100 mio. kr. Hvad vil hr. Holger K. Nielsen give?

Kl. 11:29

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:29

**Holger K. Nielsen (SF):**

Den form for polemik synes jeg jo er særdeles mærkelig.

Jeg vil godt tage en diskussion med regeringen om det. Hvis regeringen er villig til at intensivere den her strategi og at fremlægge en strategi for, hvilke grupperinger man vil støtte, og hvordan, så synes jeg da, at fru Gitte Lillelund Bech, ministeren og jeg skulle sætte os sammen og få en diskussion af det, så vi kunne få en samlet strategi for, hvordan vi kan forbedre forholdene for oppositionen i Rusland. Jeg er fuldstændig med på det, så vi når det samme ambitionsniveau, som vi har i forhold til andre steder. Jeg vil godt tage regeringen på ordet på det.

Kl. 11:30

**Formanden:**

Tak til hr. Holger K. Nielsen.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og det betyder, at forhandlingen er sluttet.

Som tidligere oplyst finder afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse sted tirsdag den 5. februar.

Det sidste punkt på dagsordenen er:

**3) 1. behandling af beslutningsforslag nr. B 8: Forslag til folketingsbeslutning om EF-Domstolens arbejde.**

Af Morten Messerschmidt (DF) m.fl.  
(Fremsættelse 30.11.2007).

Kl. 11:30

**Forhandling****Formanden:**

Den første, der får ordet fra talerstolen, er udenrigsministeren.

Kl. 11:31

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Lad mig indlede med at slå fast, at jeg godt kan forstå, at nogle af og til kritiserer konkrete afgørelser fra EF-Domstolen. Det er ikke alle domme, som vi fra dansk side umiddelbart er enige i, og det sker da også, at Domstolen afsiger domme, som går direkte imod, hvad regeringen har fremført. Det ville være underligt, hvis de domme ikke gav anledning til kritik.

Jeg synes ikke, at vi her i salen skal gå ind i en juridisk analyse af den ene eller anden dom fra EF-Domstolen. Det er ofte teknisk og kompliceret stof, som bedre hører hjemme i fagudvalgene. Det gælder f.eks. den seneste sag, Lavaldommen. Heldigvis viser der sig som regel gode løsninger med bred politisk opbakning på domme, der er gået os imod. At domstolene af og til kritiseres, finder jeg altså helt naturligt. Det er vilkårene i et demokrati. Det gælder både i Danmark og i EU. Der er jo også kendelser i danske domstole, som mange ikke kan tilslutte sig eller forstå.

Jeg er også enig i, at Domstolen nogle gange optræder anderledes, end danske domstole normalt gør. Alt andet ville også være overraskende i et samarbejde med 27 lande. Det sker f.eks. fra tid til anden, at vi ser domme, hvor EF-Domstolen har anlagt en dynamisk fortolkning af EU-retten.