

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg er uforstående over for, at man med det her skulle påføre nogen byrder. Som jeg ser det, er der ikke nogen, der i al væsentlighed bliver ringere stillet, men der er nogen, der bliver bedre stillet. Jeg mener ikke, at lønmodtagerne har nogen særlig glæde og gavn af, at erhvervslivet er pålagt unødvendige byrder. Jeg håber da heller ikke, at Socialdemokraternes synspunkt er, at vi for en andens skyld skal påføre erhvervslivet byrder.

Det er klart, at der skal være en mening med galskaben, og det, vi vurderer her, er helt konkret, at det her protokolvæsen, som i al overvejende væsentlighed er protokol for protokollens skyld, kan man godt undvære. Det er klart, at vi lytter til lønmodtagerne, og kommer der noget undervejs i udvalgsbehandlingen, vil vi også lytte grundigt til det. Men på det foreliggende grundlag må vi sige, at vi synes, der er tale om en reel afbureaukratisering.

Vi noterer os da også, at det er lønmodtagerorganisationerne, der måske antydningvis kommer med en automatreaktion, som vi også møder f.eks. fra regeringen, når vi foreslår afbureaukratisering på det offentlige område. Altså, de, der ligesom har fået reglerne indført, har en tendens til at holde godt fast på dem, mens f.eks. Advokatrådet jo ikke kritiserer retssikkerheden i det.

Kl. 11:49

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Thomas Adelskov for endnu en kort bemærkning.

Kl. 11:49

**Thomas Adelskov (S):**

Nu ved jeg, at hr. Morten Østergaard ligesom jeg har deltaget i en række forhandlinger med regeringen, og der ville man jo indimellem have været glad for, at der var ført en protokol, som begge parter underskrev, inden man gik ud af lokalet, om, hvad det nu var, man sagde hver især: Hvad var det, vi var enige om; hvad var det, vi var uenige om? Den føres ikke, når man forhandler politisk, men der har indtil nu været et lovkrav om, at sådan en kunne man stille krav om og ønske at få ført i forbindelse med forhandlinger på den enkelte arbejdsplads.

Selve protokollen er jo et redskab, som man også kan bruge, hvis der senere opstår tvister, og det er det, der nu forsvinder. Derfor bliver det jo endnu sværere for lønmodtagerne, for funktionærerne at løfte bevisbyrden f.eks. i en afskedi-

gelsessag eller en anden sag, man rejser, hvor man føler at arbejdsgiveren ikke har overholdt de aftaler, som var indgået undervejs. Det er sådan set det, der er hele hovedproblemet.

Så vil jeg lige understrege, at der jo ikke er tale om, at vi snakker om at påføre arbejdsgiverne nye byrder. Der er tale om, at der været nogle regler, som har været til gavn for alle på arbejdsmarkedet, men som man nu vil afskaffe. Men så påfører man faktisk nogle andre. Man påfører lønmodtagerne og lønmodtagernes organisationer nye byrder, fordi det bliver vanskeligere.

Kl. 11:50

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 11:50

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg deler ikke den opfattelse, at det påfører lønmodtagerne nye byrder. Det er klart, at det er en afvejning. Der vil formentlig kunne frembringes enkelte situationer, hvor man har brugt protokollerne, og det, der så er afvejningen, er: Kan man tilvejebringe det grundlag på anden vis i forhold til den store overvægt af situationer, hvor protokollerne er protokoller for deres egen skyld? Det er jo det, der er afvejningen. Det er jo det, som hele det her byrdeleltesarbejde går ud på. Og der siger vi, at på det foreliggende grundlag synes vi, at de meget store økonomiske fordele, der er ved at afskaffe det, overstiger de meget beskedne fordele, der er ved, at alle disse forhandlinger skal føres til protokols.

Jeg tror også, at hr. Thomas Adelskov er enig i, at det heller ikke ville være hensigtsmæssigt for effektiviteten i arbejdet her, hvis alt, hvad der blev sagt og gjort i lokaler, hvor regeringen forhandlede med Folketingets partier, skulle føres til protokols. Det ville formentlig også være unødige nye byrder og forringe effektiviteten af arbejdet.

Kl. 11:51

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er der yderligere en kort bemærkning fra hr. Eigil Andersen.

Kl. 11:51

**Eigil Andersen (SF):**

Det Radikale Venstre har jo en særdeles sympatisk politik, for så vidt angår mangfoldighed i samfundet, og det spiller en rolle for det spørgsmål, jeg gerne vil stille i forbindelse med tjenestetesterne. Vi forestiller os, at en lønmodtager, som har været ansat i 5 eller 10 år i en virksomhed, ender med at blive fyret, og at parterne altså skilles i uenighed. Så bliver der nævnt, at