

fortsætte med at arbejde. Arbejdsgiverne vil også gerne have dem. Kunne vi ikke finde ud af at finde en løsning på det her i stedet for bare det stivstikkeri?

Kl. 16:45

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ministeren.

Kl. 16:45

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg kan kun gentage, at førtidspensionsreglerne hører under velfærdsministeren. Det vil derfor være mest rigtigt, at spørgsmål om de regler bliver rettet til velfærdsministeren.

Førtidspension er som bekendt en forsørgelsesydelse, altså en ydelse til personer, der ikke kan forsørge sig selv. Det er derfor, at ægtefællens indtægt har betydning for størrelsen af pensionen, og det mener jeg er rimeligt. Lad mig tilføje, at ægtefællen kan have en ret betydelig indtægt, uden at pensionen påvirkes. Der er endvidere begrænsninger, med hensyn til hvor meget pensionen i alt kan blive nedsat.

Jeg mener derfor ikke, at de gældende regler skulle være til hinder for, at ægtefællen yder en ekstra arbejdsindsats. Men som nævnt bør spørgsmål om førtidspensionsreglerne rettes til velfærdsministeren.

Kl. 16:46

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 16:46

Bjarne Laustsen (S):

Jamen det skal jeg nok gøre; ministeren skal nok få fri, det er slet ikke det.

Men jeg synes bare, at jeg må notere mig, at beskæftigelsesministeren har en utrolig respekt for velfærdsministeren, for sådan er hierarkiet måske i regeringen. Men jeg troede bare, det var et kollektiv. Hvis det var, at man arbejdede på en plan om at få flere til at lade være med at gå på overførselsindkomst, at få flere til at arbejde, at man motiverer dem i stedet for at give dem pisk, hvis det nu var, at regeringen tænkte sådan, så har man altså en konstruktion her, hvor man straffer nogle – og det afslører jo bare hulheden i det, man render og siger, at man gerne vil have færre til at lade være med at gå på efterløn i det hele taget – og hvor den reelle mulighed for den familie og for i tusindvis af andre kun er at lade sig skille, fordi regeringen ikke vil lytte til et godt råd.

Vi har brug for de folk. Vi har brug for folk, der kan aflyse efterlønnen, arbejdsgiverne har

brug for dem. Jeg synes, det er tåbeligt, at vi ikke kan finde en løsning på det. Det må jeg sige.

Kl. 16:47

Den fg. formand (Bent Bøgsted):
Ministeren.

Kl. 16:47

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Hvis hr. Bjarne Laustsens spørgsmål skal forstås, om jeg finder reglerne for fradrag for arbejde i efterlønnen rimelige, så er svaret: Ja, det synes jeg er rimeligt. Og til oplysning for seerne, der følger den her debat, kan jeg sige, at det jo ikke er så lang tid siden, at vi i regeringen sammen med Socialdemokratiet netop har gennemgået reglerne om efterløn, og det forlig var hr. Bjarne Laustsen altså med i, det forlig stemte hr. Bjarne Laustsen for. Så derfor går jeg ud fra, at vi er enige om, at de regler, der gælder for efterløn, er rimelige.

Kl. 16:48

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hermed sluttede spørgsmål nr. 14, og vi siger tak til beskæftigelsesministeren og hr. Bjarne Laustsen.

De næste spørgsmål, spørgsmål nr. 15 og spørgsmål nr. 16, er bortfaldet.

Spm. nr. S 389

15) Til skatteministeren af:

Nick Hækkerup (S):

Kan ministeren oplyse, hvad der er begrundelsen for, at regeringen har valgt at annullere sit valglofte fra 2005 om at forhøje børnechecken med 2.000 kr. om året fra den 1. januar 2008?

(Spørgsmålet er udgået af dagsordenen).

Spm. nr. S 390

16) Til skatteministeren af:

Nick Hækkerup (S):

Mener ministeren, at man kan stole på regeringens løfter, når løftet om en højere børnecheck ikke er indfriet som lovet?

(Spørgsmålet er udgået af dagsordenen).

Kl. 16:48

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Vi går så til spørgsmål nr. 17 til integrationsministeren af hr. Kristen Touborg.