

*§ 38 spørgsmål 17*Ad § 38.41.02.Lønsumsafgift

Har kammeradvokaten været inddraget i overvejelserne om tilbagebetaling af lønsumsafgiften?

*Svar*

Ja, og Kammeradvokaten har konkluderet, at udgangspunktet er, at aktiviteter, der udøves for midler, der må henregnes til egenkapitalen, ikke er omfattet af afgiftspligten. Undtaget herfra er, hvis aktiviteten er led i virksomhedens grundlæggende aktivitet. Bankers udlån og handel med værdipapirer for midler henregnet til egenkapitalen vil derfor fortsat være lønsumsafgiftspligtige.

For virksomheder med lovpligtige hensættelser (forsikringsselskaber og pensionskasser) vil investeringer foretaget med egenkapitalmidler næppe være led i virksomhedens grundlæggende aktivitet, hvorfor der her ikke vil være tale om økonomisk aktivitet og dermed lønsumsafgiftspligt.

Aktiviteter, der kan henføres til fremmedkapital vil derimod altid være omfattet af lønsumsafgiftspligten.

*§ 38 spørgsmål 18*Ad § 38.41.02.Lønsumsafgift

Hvis Folketinget og Finansudvalget opfattes som de bevilgende myndigheder, kan Skatteministeriet af egen drift ændre en fortolkning af en skattelov således, at der påføres statskassen et reduceret provenu uden forelæggelse for de bevilgende myndigheder? I bekræftende fald med hvilken begrundelse?

*Svar*

Jeg vil gerne henvise til det svar, som jeg den 25. februar 2008 gav på spørgsmål 4 og 11.

*§ 38 spørgsmål 19*Ad § 38.41.02.Lønsumsafgift

Når loven om lønsumsafgift er udarbejdet af Skatteministeriet og vedtaget uændret af Folketinget, hvordan kan der så opstå tvivl om fastlæggelsen af lovens skattegrundlag?

*Svar*

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål 13.