

Enhedslisten fremføre Enhedslistens holdninger til det her lovforslag.

Jeg kan med det samme afsløre, at vi vil stemme nej til lovforslaget, fordi vi er imod de to dele, som lovforslaget består af. Den første del er jo en udmøntning af regeringens og KL's aftale fra 2006 om kommunernes økonomi for 2007, og den aftale skal ses i sammenhæng med den målsætning om øget konkurrenceudsættelse af de kommunale opgaver, som parterne i den forbindelse nåede til enighed om. Det er vi klart imod, da vi er imod konkurrenceudsættelse.

Anden del handler om en udmøntning af regeringens og KL's aftaler om kommunernes økonomi for 2008, og den skal ses i sammenhæng med de principper for decentral ledelse, som parterne i den forbindelse blev enige om. Det vedrører bl.a. målsætningen om et klart politisk ledelsesansvar og rum for ledelse og medarbejdere i de udførende institutioner. Forslaget er samtidig en del af udmøntningen af den del af regeringens kvalitetsstrategi, der vedrører et stærkt lokalt selvstyre. Det er Skanderborgmodellen, og den giver mulighed for alle kommuner uden dispensation. Der er en række plusord, og de lyder alle sammen godt, men i realiteten er der tale om, at der generelt åbnes op for, at styringen kan liberaliseres med resultatkontrakter og bommodeller, som andre ordførere i øvrigt har været inde på. Det er i tråd med den kommende kvalitetsreform, og da Enhedslisten er imod den reform, er vi også imod den del af lovforslaget. Samlet set vil Enhedslisten altså stemme nej til det her lovforslag.

Kl. 17:46

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så vil jeg bede indenrigs- og sundhedsministeren om at komme på talerstolen.

Kl. 17:46

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det var jo en lidt blandet modtagelse, men jeg konstaterer dog med tilfredshed, at der er et flertal i Folketinget, der har tilkendegivet, at man agter at bære det her lovforslag igennem. Det er jeg meget glad for, for det betyder jo, at regeringen kan leve op til den aftale, den har indgået med kommunerne under et, altså Kommunerne Landsforening. Derfor er jeg også overrasket over, at det ikke er et enigt Folketing, der bakker op, for det er jo sådan et grundvilkår bag tanken om det kommunale selvstyre, at kommunerne

under et agerer og indgår aftaler med regeringen.

Det er ikke rigtigt, som nogle har antydnet, at der her er tale om, at regeringen pådutter kommunerne noget ganske bestemt, en målsætning om, at 25 pct. af opgaverne skal udliciteres eller noget sådant. Der er tale om en aftale, som går ud på, at vi i 2010 skal nå frem til den situation, at der for 25 pct. af opgavernes vedkommende spørges til prisen. Om det så fører til, at prisen er bedst internt eller eksternt, og om opgaven derfor ender med at blive løst privat eller kommunalt, er sådan set den sag uvedkommende.

Det er en aftale, vi har indgået med kommunerne, og som i øvrigt betyder, at noget af den detailstyring, som jeg ellers forstår at mange i Folketinget er bekymret over, nemlig det gamle lovkompleks omkring servicestrategierne, nu erstattes af den her aftale, og den betyder, at kommunerne solidarisk må yde hver deres bidrag til at nå den aftale. Nogle kommuner vil have en meget progressiv udbudspolitik, og andre vil måske have en mindre progressiv udbudspolitik, men det er ikke det afgørende. Det afgørende er, at man samlet set når det her mål på en udogmatisk måde, og det er så også det, der fører til, at det er fornuftigt at lave et sæt fælles spilleregler for, hvordan man håndterer kontrolbud.

I min optik er det en meget jordnær og helt uideologisk leven op til den aftale, der er indgået med kommunerne, og jeg er derfor lidt forundret over, at det ikke er et enigt Folketing, der bakker op.

Jeg er sådan set endnu mere forundret over, at det ikke er et enigt Folketing, der bakker op om det andet element, nemlig de kommunale styreformer, der sådan set i al sin enkelhed gør det muligt for kommunerne at vælge en styreform a la den i Skanderborg uden at skulle spørge om lov i ministeriet først. Det må jeg sige, det undrer mig altså. Jeg tror, det var den radikale ordfører, der i en og samme tale først kunne vende ryggen til det med kontrolbud, fordi det var statsstyring, og så kunne gå imod at give kommunerne flere frihedsgrader og sige, at det kunne man da ikke bare lige gøre, uden at man først havde evalueret, om det nu er klogt, det, de gør i Skanderborg. Altså, det hænger jo slet ikke sammen.

Så jeg er stærkt forundret over, at det ikke er et enigt Folketing, der simpelt hen klapper i hænderne og siger: Jamen kan kommunerne få lov at prøve forskellige måder at lave politisk