

nes ordføreren ikke, at det er en dårlig forhandlingsstrategi?

Kl. 16:50

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Ordføreren.

Kl. 16:50

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg synes, EU er demokratisk. Jeg synes ikke, det er udemokratisk, og jeg er helt enig i, at vi aldrig bliver enige. Vi er et europapositivt parti, som gerne ser, at samarbejdet i EU bliver udvidet og forbedret, og vi er meget glade for, at der nu er opnået et resultat.

Vi mener, at Danmark har en god og sund placering i den nye reformtraktat, også med vores 13 parlamentsmedlemmer. Det er ikke udtryk for, at vores eller de andre mindre landes indflydelse er udvandet, men udtryk for, at der nu er 27 lande, som skal finde en fælles form at samarbejde på. Derfor har det været nødvendigt at tilpasse antallet af europaparlamentsmedlemmer. Det er en fuldstændig naturlig proces, og Danmark har naturligvis som ansvarlig deltager givet sit besyv med, og regeringen har gjort det udmærket på det område.

Kl. 16:51

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Hr. Rune Lund.

Kl. 16:51

**Rune Lund (EL):**

Må jeg sige til hr. Christian Wedell-Neergaard, at jeg bestemt er europapositiv. Men nu er Europa og EU jo ikke det samme, og man kan da godt vurdere og have en mening om, hvorvidt den EU-forfatning, der foreligger nu i en ny og kosmetisk anderledes udgave, men som i essensen stadig er det, som hollænderne og franskmændene stemte nej til, er et skridt i den forkerte eller i den rigtige retning.

For mig at se er den helt klart et skridt i den forkerte retning, bl.a. fordi både Danmark og andre mindre lande får mindre indflydelse til fordel for de store lande. I den situation synes jeg, at man som dansk regering og også som et lille land skulle gå aktivt ind i forhandlingerne og se på, hvordan man kunne ændre det billede. Vi er i en situation, hvor forhandlingerne faktisk ikke er slut, det er jo tydeligt, når italienerne åbner diskussionen, og derfor synes jeg, at den danske regering skulle gå ind og sige: Vi er med i den diskussion, og vi vil diskutere, hvordan mindre lande kan få større indflydelse. Men det kan jeg forstå at hr. Christian Wedell-Neergaard ikke vil.

Det synes jeg er ærgerligt, og jeg synes også, det er dybt besynderligt.

Kl. 16:52

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Ordføreren.

Kl. 16:52

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg er uenig med spørgeren i, at den tidligere forfatningstraktat og den nuværende reformtraktat overhovedet er den samme traktat. Det er to vidt forskellige stykker papir, det er to vidt forskellige aftaler. Vi har nu en traktat, som har at gøre med, at de 27 lande skal kunne fungere inden for rammerne af Fællesskabet, og der skal træffes aftaler om, hvordan det nye Fællesskab skal fungere. Det er det, man har gjort med reformtraktaten.

Den danske regering har jo været positiv over for denne proces; positiv over for, at EU skal spille en større rolle på den internationale bane; positiv over for, at EU også skal markere sig positivt på det udenrigspolitiske område på en række felter, og også positiv over for, at antallet af europaparlamentsmedlemmer har måttet reduceres til 13. Det er en naturlig proces.

Kl. 16:53

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Tak til ordføreren. Jeg giver ordet til den næste ordfører, hr. Johs. Poulsen.

Kl. 16:53

(Ordfører)

**Johs. Poulsen (RV):**

Det Radikale Venstre er positiv over for lovforslaget og positiv over for alle lovforslagets elementer. Men jeg vil også godt med det samme i forbindelse med den debat, der har været, om, hvorvidt vi skulle opdele lovforslaget i flere dele – for at flere partier kunne få lejlighed til at stemme for de dele af lovforslaget, som de holder af – sige, at det vil vi være positive over for. Hvis det kan lade sig gøre efterfølgende, ser vi gerne, at man laver en sådan opdeling.

Nu er det jo allerede gennemgået ret detaljeret, hvad alle elementerne i lovforslaget indeholder, og jeg skal derfor spare Folketinget for en gentagelse, men blot nævne, at vi i Det Radikale Venstre faktisk lægger meget vægt på den modernisering, der sker, af mulighederne for at kunne afgive sin stemme. Der har været nogle hindringer af forskellig karakter ved afgivelse af stemme, som kan elimineres, og som måske endda helt kan fjernes for alles vedkommende. Vi vil også gerne understrege det element, som Socialdemokraterne påpegede, nemlig at der for