

ønsker at gøre, når nu pakken om lavere skat på arbejde bliver vedtaget.

Kl. 15:29

Formanden:

Ja tak. Så er det hr. Morten Homann for en kort bemærkning til skatteministeren.

Kl. 15:29

Morten Homann (SF):

For nu at forklare lidt om, hvad det er for et kunstgreb, som skatteministeren benytter sig af i det her, er det jo, at den eneste måde, man for lavindkomstgruppernes vedkommende kan få bare et lille plus ud af det her på, er ved alene at sammenligne med, hvordan tingene så ud i år. Men sandheden er jo, at hvis regeringen ikke havde lavet den her skattepakke, var der en gældende lovgivning, der sagde, at man skulle have sænket arbejdsmarkedsbidraget for 2008, sådan at der under alle omstændigheder ville have været en skattelettelse for lavindkomstgrupperne. Og sandheden er jo, at hvis ikke skatteministeren sammen med Dansk Folkeparti havde lavet den her aftale, ville lettelsen set over tid have været større for lavindkomstgrupperne.

Det er altså lavindkomstgrupperne, der betaler for, at man laver den her aftale, mens det så er dem med de højeste indkomster og mellemindkomsterne, der vinder på den. Så derfor er mit spørgsmål til skatteministeren bare: Kan ministeren ikke bekræfte, at sådan som fordelene ved den her aftale er fordelt, er det folk med mellemstore og store indkomster, der har den klart største fordel af den her aftale?

Kl. 15:31

Formanden:

Så er det skatteministeren.

Kl. 15:31

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Med hensyn til hvordan danskerne oplever deres økonomi, vil de opleve, at de har et større rådighedsbeløb i 2008 og fremadrettet hele vejen frem til 2015. Det er den reelle oplevelse, danskerne får; det er den reelle virkning, aftalen får for deres disponible indkomst: et større rådighedsbeløb.

Det er så lidt hyklerisk at høre SF snakke om, at man jo bare kunne have levet op til de ting, der var i aftalen om arbejdsmarkedsbidrag og regulering, når SF tidligere har forhindret, at arbejdsmarkedsbidraget blev sat ned ved at tillade, at de fonde, der lå bag ved den oprindelige konstruktion, blev ændret netop for at undgå at skulle give en højere overførselsindkomst og et lavere arbejdsmarkedsbidrag.

Hvis hr. Morten Homann og SF virkelig var så optagede af den sag, som hr. Morten Homann giver udtryk for i dag, kunne man jo spørge: Hvorfor var man ikke lige så optaget, dengang man i 1998, så vidt jeg husker, lavede reglerne om for netop at *undgå* at sætte arbejdsmarkedsbidraget ned og *undgå* at sætte overførselsindkomsterne op?

Kl. 15:32

Formanden:

Så er det hr. Morten Homann for endnu en kort bemærkning til skatteministeren.

Kl. 15:32

Morten Homann (SF):

Nu har jeg oplevet begge, og jeg synes faktisk, at skatteministeren adskiller sig fra sin forgænger på en hel række punkter, og jeg synes, at vi har – det havde jeg i øvrigt også med forgængerens – et fortrinligt samarbejde. Men på ét punkt synes jeg at der var en utrolig lighed i det sidste indlæg, nemlig i den vægt, som skatteministeren lagde på, hvordan man ville opleve det her. Jeg kom til at tænke på den forrige skatteministers udredninger om det følelsesmæssige skattetryk, som han fik gjort meget ud af.

Nu bliver det jo sådan en slags oplevelsesøkonomi, som skatteministeren begiver sig ud i, nemlig at man vil opleve, at man får flere penge mellem hænderne i de næste år, altså indtil indtægtsreguleringen af de grønne afgifter æder kompensationen op. Men sandheden er jo, at havde man gennemført det, der var planen fra starten, nemlig at sænke arbejdsmarkedsbidraget til de 7 ½ pct., så ville folk på lavindkomster samlet set have oplevet en større lettelse end den lettelse, som skatteministeren præsenterer her. Det forstår jeg godt at han vil snakke sig uden om ved at bevæge sig ind på følelser og oplevelser, men de kolde tal, som er sendt frem til Skatteudvalget, viser jo, at f.eks. enlige pensionister vil få mindre ud af det her.

Kl. 15:33

Formanden:

Så er det skatteministeren.

Kl. 15:33

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Først og fremmest vil jeg sige nej: Tallene viser, at enlige pensionister vil opleve en indkomstfremgang i 2008, sådan at de har et større rådighedsbeløb. De vil også opleve en indkomstfremgang i 2012 og i 2015, så de har et større rådighedsbeløb, end de har i dag. Når jeg nævnte det om de oplevede rådighedsbeløb, var det, fordi også SF jo er begyndt at snakke meget om, at