

plads til en stigning på 45 mia. kr. i de kommende år.

Partierne har også i andre sammenhænge – bl.a. hr. Villy Søvndal under åbningsdebatten – erkendt, at det er en stigning. Man kan så diskutere, om stigningen er stor nok til de ambitioner, partierne har. Fint nok, så lad os tage den diskussion, men lad os gøre det på et ærligt grundlag ved at indrømme, at der er tale om stigninger, indrømme, at vi fra regeringens side har leveret et økonomisk grundlag, der gør, at der er flere penge til rådighed til offentlig velfærd i 2007 end nogen sinde før, og at vi i 2008 vil sætte en rekord ved at give endnu flere penge til offentlig velfærd.

Der, hvor jeg synes at debatten måske var aller mest skuffende, var under hr. John Dyrby Paulsens indlæg. For hr. John Dyrby Paulsen brugte sin tid som ordfører og i den debat, der var efterfølgende, til overhovedet ikke at svare på et eneste af de spørgsmål, der blev rejst. De spørgsmål, der blev rejst, var nemlig helt konkret: Når nu lovforslaget om lavere skat på arbejde bliver vedtaget, hvad vil Socialdemokratiet så? Vil man rulle skattepakken tilbage for dermed at få finansiering til det, man har foreslået i sit finanslovoplæg, sin velfærds politik, eller vil man stå fast på skattestoppet og så sige, at det er den skattepolitik, der er, vil lader skattelettelserne stå, sådan som de nu bliver vedtaget?

Jeg har benyttet mig af muligheden for at gå ind og læse, hvad Socialdemokratiet selv har skrevet på deres hjemmeside, når man går ind og søger på »skattepolitik«. Og hvis man går ind på Socialdemokratiets hjemmeside og søger på »skattepolitik«, kan man finde følgende sætning: Regeringens skattepolitik bygger på skattestoppet. Det har en række ulemper, men samtidig også én stor fordel. Det med ulemperne er jeg ikke enig i, men det med fordelene er jeg meget enig i, og det kommer her: Det sikrer tryghed for, hvad den enkelte familie kan forvente at betale i skat. Det er skattestoppets store fordel. Jeg er enig i, at det er en af de store fordele, der er ved skattestoppet. Socialdemokratiet siger selv, at det er en stor fordel. Det giver tryghed, for familierne kan vide, hvad de kan forvente at betale i skat.

Man må bare sige, at den tryghed ønsker Socialdemokratiet ikke længere, fordi fra og med at lovforslaget her blev vedtaget, vil Socialdemokratiet ikke give klarhed over, hvad borgerne, hvad familierne kan forvente at betale i skat. Derfor synes jeg, at hr. John Dyrby Paulsen og

Socialdemokratiet skylder et svar på spørgsmålet: Hvad vil man gøre, når lovforslaget her bliver vedtaget af et bredt flertal i Folketinget? Vil man så ønske at gennemføre en tilbagerulning af skattelettelserne, eller vil man stå fast på, at borgerne skal kunne vide, hvad de kan forvente at betale i skat og dermed holde fast i skattestoppet?

Man kan ikke både blæse og have mel i munden, man kan ikke sige, at borgerne både skal have tryghed og kan forvente at vide, hvad de skal betale i skat, og så holde dem hen i uvished om, hvad Socialdemokratiets skattepolitik er, når nu lovforslaget bliver vedtaget.

Jeg håber, at Socialdemokratiet vil komme på bedre tanker og give den klarhed, som er nødvendig, hvis man ønsker at tilslutte sig det, som man selv har kaldt den store fordel ved skattestoppet, nemlig at familierne skal vide, hvad de skal betale i skat.

Kl. 15:19

Formanden:

Der er nogle korte bemærkninger til skatteministeren, først fra hr. Frank Aaen.

Kl. 15:19

Frank Aaen (EL):

Tak til skatteministeren for tilbuddet om at få de tal, som vi ikke nåede at få i dag. Dem vil vi så se på, når de kommer. Jeg skal undlade at tage skatteministerens manglende irttesættelse af de tal, jeg har lagt frem, som en bekræftelse på, at jeg har ret i, hvad jeg har sagt, men det vil så vise sig, når vi kommer længere hen.

Jeg forstår faktisk ikke, hvorfor vi skulle igen den her seance, før vi startede den egentlige debat. For det spørgsmål, som ikke er blevet besvaret, og som nu vil blive besvaret, stillede vi faktisk den 11. oktober 2007. Jeg ved godt, at der har været efterårsferie, men normalt kan man godt få svar, og det kom sent i går eftermiddags. Svaret var, at man ikke kan svare på det, fordi man ikke kan forstå forudsætningerne. Den undskyldning fatter jeg simpelt hen ikke. Man kunne jo have kommet med den noget tidligere, så vi kunne have skærpet spørgsmålet og fået svar til i dag.

Men hvad var det nu for nogle forudsætninger, vi spurgte til? Det var, at man bare skulle bruge de samme forudsætninger, som man tidligere havde brugt. Man udvidede svaret med hensyn til nogle flere socialgrupper og gangede sammen og summerede. Jeg mener, at når man kan lave det for dagpengemodtagere, kontanthjælpsmodtagere og andre, så kan man selvfølgelig