

flyttet positionerne. Jeg kan så berolige med, at det har de heller ikke hos Ny Alliance, så man kan roligt regne med, at vi stemmer for. Det er i hvert fald ikke forbudt i politik at gentage og gentage. Det har vi gjort i den her sag ved fire behandlinger i Folketinget – og gør det så også i dag.

Man kunne godt i et øjebliks svaghed forfalde til at tro, at der måske er en del, der ikke har læst høringssvarene – i hvert fald dem, der kritiserer forslaget – for der er faktisk en række entydige signaler om, at den del af det om skattelettelse, som rokker ved skatten i den øverste ende, sikrer flere hænder på arbejdsmarkedet. Flere hænder på arbejdsmarkedet er det, samtlige partier efterlyser til alle tider. Her er et bidrag, der gør, at vi får det, og det er sådan set nok til, at Ny Alliance stemmer for.

Hver gang der er en skattelettelse i sigte, som har det mål, er vi med. Det flugter nemlig med Ny Alliances skattepolitik, hvor vi peger på, at den sikreste måde at sikre velfærden på i Danmark faktisk er ved at sikre velstand. Der er nu en række udsagn om, at en fjernelse af topskatten vil betyde, at det selvfinansierer sig med op til 80 pct., og derfor håber vi meget på, at det her blot er forløberen for, at der må være et flertal i Folketinget – om ikke før, så efter et valg – der er klar til en skattereform, der har det sigte at skabe grundlag for, at vi får den arbejdskraft til rådighed for at sikre den velfærd, alle taler om. Vi mener altså, at det skal løses på en anden måde end ved øget fordelingspolitik. Så det er Ny Alliances skattepolitik, og vi ser et lille hjørne af det her.

Derfor siger vi, at lidt også har ret, og når regeringen nu endelig er kommet med et lille hjørne, der duer, stemmer vi selvfølgelig for. Og vi er endog villige til at strække os til at rose regeringen for, at de har gjort det.

Det er overhovedet ikke blevet til i det smukkeste forløb. Der var de der lukkede døre, og der var blokpolitik, og der er meget skidt at sige om det. Det har jeg sagt en gang, så det behøver jeg ikke at gentage for nu ikke at begå samme fejl som alle andre, så det skal blot være nævnt for dermed at understrege, at vi står der i debatten, hvor vi hele tiden har stået, hvilket alle andre også gør. Det har været en lystig dag, så lad os nu blive stående der.

Kl. 15:07

#### Formanden:

Tak til hr. Leif Mikkelsen. Så er det skatteministeren.

Kl. 15:07

#### Skatteministeren (Kristian Jensen):

Det er faktisk sådan, at Folketingets forretningsorden er indrettet på den måde, at de korte taler er dem, man holder ved førstebehandlingen, for der har man i princippet kun et lille rids af, hvad loven vil indebære. Ved andenbehandlingen er der mulighed for en endnu længere debat, og ved tredjebehandlingen – som nu – er der så sat ekstra lang tid af til, at både ordførerne og derefter ministeren kan svare – ja, ministeren i helt op til 20 minutter her første gang. Jeg vil ikke love, at jeg bruger alle 20 minutter, men jeg vil forsøge at komme lidt rundt om de mange emner, der har været oppe. Jeg synes i øvrigt, at det er glimrende, at der om en sag, der er så væsentlig for landets udviklingsmuligheder, også tages en grundig debat her ved tredjebehandlingen.

Jeg vil starte med at sige, at det tilsagn, jeg gav i debatten, om, at sagen kunne afbrydes for at sendes til fornyet udvalgsbehandling, står ved magt – også selv om der ikke blev afbrudt. Vi vil stadig væk gerne, når der bliver enighed om, hvilke forudsætninger der skal regnes på, regne videre på de regnestykker, der er blevet leveret. Vi er ikke bange for at levere regnestykker, men det er et spørgsmål om, hvad det er for forudsætninger, der skal ligge i dem. For vi kan se på andre udvalgs spørgsmål, der er blevet stillet, at hvis ikke der er klarhed over forudsætningerne, vil de svar, der bliver givet, blive fejlfortolket og blive misbrugt. Derfor er det vigtigt, at der kommer klarhed over forudsætningerne.

Jeg må blankt sige, at jeg ikke har forudsætninger liggende på, hvorledes f.eks. arbejdsløsheden skal udvikle sig fra nu af og frem til 2015, eller hvor mange enlige forsørgere og deslige der vil være på kontanthjælp frem til 2015. Derfor er der nogle forudsætninger, som skal være på plads, før man kan lave regnestykkerne.

Når det så er sagt, vil jeg sige, at jeg synes, at debatten i dag har vist, at man mange steder glemmer kernepunktet, begrundelsen for, at vi står og diskuterer lavere skat på arbejde i dag. Det er nemlig ikke, at vi skal have skabt job, som SF's hr. Morten Homann kom til at sige. Nej, jobbene er der. Problemet er, at vi skal have skabt mere arbejdskraft, vi skal have et større arbejdsudbud, vi skal have flere, der ønsker at tage stillingerne, fordi vi kan se, at der i både den private og i den offentlige sektor er ledige stillinger, at jobbene altså er der, men at arbejdskraftudbudet er for lille i Danmark, til at vi kan få dækket