

forslag, end vi har nedsat arbejdsmarkedsbidraget med, mens de højtlønnede får en større gevinst ud af regeringens og Dansk Folkepartis forslag, end man ville få ved at sænke arbejdsmarkedsbidraget. Det betyder ikke, at det er den bedste løsning. Den bedste løsning efter SF's opfattelse er en stor skattereform, hvor vi virkelig sænker indkomstskatten i bunden og sørger for at omlægge beskatningen, så man beskatter resourceforbrug, boliggevinster osv. noget mere. Lad os endelig tage den snak, men det værste, man kan forestille sig, er da det forslag, som hr. Mikkel Dencker lægger navn til.

Kl. 14:55

Formanden:

Så er det hr. Mikkel Dencker for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:56

Mikkel Dencker (DF):

Jeg synes godt nok, at det her er underligt. En ting er, at hr. Homann er uenig i vores skattepolitik, det er der jo ikke noget nyt i, det har vi hørt masser af gange før, men hr. Homann står så og anviser en model for at dele de her penge ud, som er socialt fuldstændig ude af balance, og jo flere penge man tjener, jo større skattelettelse får man, og der er slet ingen penge til dem, som er uden for arbejdsmarkedet. Det er kun dem, som har et arbejde, der får det her, hvis man lytter til hr. Homann. Regeringen og Dansk Folkeparti har da lavet en model, som er socialt afbalanceret, hvor alle får noget ud af det her. Jeg må godt nok sige: Det er nye tider, vi får her fra SF. Det er lige før, at jeg tror, at SF er på vej til at koble sig på Ny Alliances skattepolitik, sådan noget fladt skatteagtigt noget, hvor alle skal betale 40 pct. eller 30 pct. eller 20 pct. Er det det, vi er ude i?

Kl. 14:56

Formanden:

Så er det ordføreren for at svare.

Kl. 14:57

Morten Homann (SF):

Man må høre meget, før ørerne falder af, men jeg må sige, at de efterhånden sidder lidt løst. Hvis hr. Mikkel Dencker læser svarene til Skatteudvalget – jeg synes næsten, at hr. Mikkel Dencker skulle gøre sig den ulejlighed at gøre det, inden vi stemmer om det her forslag – så vil han kunne se, at hvis man måler udbyttet for f.eks. en enlig folkepensionist, vil vedkommende have større udbytte ud af bare at få nedsat arbejdsmarkedsbidraget fra de nuværende regler end ved at få lavet den omfordeling til fordel for de mere velstillede, som hr. Mikkel Dencker lægger

navn til. Det er ikke det samme som, at det er den bedste løsning, men det er trods alt mindre ringe end det, hr. Mikkel Dencker foreslår.

SF så helst, at vi lavede en skattereform, som skaffede flere penge til velfærd, og som virkelig rettede op på uligheden i Danmark. Jeg håber, at vi snart kan få et valg, så vi kan få sat sådan en skattereform på skinner. Det her øger kun uligheden. Det skaber ikke mere beskæftigelse, men er altså kun med til at trække Danmark mere skævt.

Kl. 14:58

Formanden:

Tak til hr. Morten Homann. Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 14:58

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Det største problem i det her lovforslag er, at man giver skattelettelser i stedet for at bruge pengene til mere velfærd, samtidig med at man ser, at kommunerne er ude med tættekammen og må skære ned på en lang række områder. Et andet problem er, at når man giver skattelettelser, er de meget skævt fordelt: De, der har de laveste indkomster, får en gajol i skattelettelse, mens de, der tjener mest, får flere tusinde kroner i skattelettelse.

Så er der det, som vi har brugt mest tid på i dag, nemlig at det gennemføres på det her rent ud sagt forløjede grundlag, for man benægter fakta i forhold til lovens virkning. Jeg tror, at den eneste fra de partier, der nu vil stemme for lovforslaget, som indtil nu nogenlunde har erkendt tallene i det, som vi har fået fremlagt, er hr. Lars Barfoed fra De Konservative, som åbenbart har læst tallene og også vil indrømme, hvad de viser. Det kan man så takke for, og man kan selvfølgelig også sige, at det skyldes, at det her er noget, som hr. Lars Barfoed virkelig elsker, nemlig en så hamrende skæv skattefordeling, hvilket også står i De Konservatives skatteprogram. Her vil man ud over det, der her ligger af skattelettelser, og som er det, vi har diskuteret i dag, nemlig de store skattelettelser til dem, der tjener mest, sikre, at man også får reduceret topskatten, sådan at de, der tjener allermest, er sikret en skattelettelse ud over det, som er lagt frem i dette skatteforslag. Derfor forstår jeg godt, at det mest ærlige svar indtil nu er kommet fra hr. Lars Barfoed.

Nu er det sådan, at når vi ser tilbage på diskussionen, har vi fået mange mærkelige svar fra Skatteministeriet, f.eks. svarene på spørgsmål 11