

den absolut mest ineffektive måde at skabe flere job i Danmark på.

Kl. 14:47

**Formanden:**

Så er det hr. Kim Andersen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 14:47

**Kim Andersen (V):**

Jeg takker for svaret. Jeg er glad for, at SF anerkender, at der er en beskæftigelsesmæssig effekt af det forslag, som her er til behandling. Det har jo været et bærende argument for os i hele denne proces, at vi fik indrettet et skatteforslag, som medførte lavere skat på arbejde, samtidig med at vi fik flere hænder ud på arbejdsmarkedet, og når vi siger flere hænder ud på arbejdsmarkedet, er det jo altså omregnet til 7.000-8.000 stillinger på basis af de forventninger og de teoretiske beregninger, der er for, hvad det her vil udløse i flere overarbejdstimer m.v.

Så er vi jo henne ved det, der er problemet i forhold til det, SF vil, når de siger, at man bare kunne ansætte så og så mange flere tusind i den offentlige sektor her og nu. Problemet er, at de jo ikke reelt er til rådighed, og derfor er vi jo nødt til at lave en incitamentsstruktur i skattebetalingen, som gør, at man vil påtage sig flere arbejdstimer, fordi man reelt mærker i sin husholdning, at man har en økonomisk fordel ved det.

Kl. 14:48

**Formanden:**

Så er det ordføreren for at svare.

Kl. 14:48

**Morten Homann (SF):**

Jeg skal da love for, at man mærker, at der med det her forslag bliver fordele ved at arbejde. Vi har jo fået dokumenteret i udvalget, at man f.eks. som social- og sundhedsassistentuddannet arbejdskraft på et område, hvor der virkelig er behov for det, vil kunne opleve at få næsten 1 kr. mere til sig selv ved at arbejde en ekstra time! Altså, det er da virkelig noget, der kan få folk til at tænke sig om og myldre ud på arbejdsmarkedet i hobetal.

Så jeg må virkelig lykønske hr. Kim Andersen med det store slag, han har slået for at øge beskæftigelsen. 1 kr. mere tror jeg virkelig er noget, der vil veje tungt i beslutningerne rundt omkring i de danske hjem, hvor man i forvejen slås med, at man ikke kan komme til og fra arbejdet, fordi den kollektive trafik ikke fungerer, og fordi man har svært ved at få passet sine børn. Jeg er sikker på, at det nok skal indgå i overvejelserne, men

jeg er ikke helt sikker på, at det vil veje så tungt, som hr. Kim Andersen går rundt og håber på.

Kl. 14:49

**Formanden:**

Så er det hr. Jacob Jensen, der har en kort bemærkning til ordføreren.

Kl. 14:49

**Jacob Jensen (V):**

Man kunne bruge pengene alternativt til at ansætte flere hjemmehjælpere, sygeplejersker m.v. Sådan forstod jeg hr. Morten Homanns svar til hr. Kim Andersen for et øjeblik siden.

Mit spørgsmål er bare: Ansætte hvem? Hvor skal de mennesker komme fra? De er jo ikke til stede på arbejdsmarkedet i det omfang, der er behov for, eller rettere: De er der jo ikke. Det kan vi jo se, når der bliver slået stillingsannoncer op. Der er ikke det antal ansøgere, der er behov for, så derfor vil jeg bare spørge hr. Morten Homann: Hvem er det, man vil ansætte? Hvor vil man finde de ekstra hænder, hvis man ikke kan gøre det gennem en incitamentsstruktur?

Jeg er da glad for, at hr. Morten Homann dog anerkender, at med forslaget her kommer der 1.000 ekstra ud på arbejdsmarkedet plus nogle tusinde, som bliver genereret, på grund af at skattepakken giver et incitament til at arbejde en lille smule længere. Vil det ikke også være med til at afhjælpe det, som hr. Morten Homann så gerne vil diskutere og diskuterer så meget, nemlig uligheden, at man faktisk giver en hjælp til de mennesker, der har behov for det, ved at sikre, at der er hænder til at løfte opgaverne?

Kl. 14:50

**Formanden:**

Så er det ordføreren for at svare.

Kl. 14:50

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil sige til hr. Jacob Jensen, at selv hvis man tager de mest optimistiske bud for gode varer, vil der altså være 1.000 mennesker, der vægter den krone så tungt, at de vælger at tage et job, som de af en eller anden grund ikke vil tage i dag, men i stedet sidder derhjemme og triller tommelfingre.

Jeg tror simpelt hen ikke på det. Det er simpelt hen den mest ineffektive måde at skabe beskæftigelse på. Hvis man i stedet tog et andet forslag, der gav de folk i f.eks. ældreplejen, som i dag er på nedsat tid, men som gerne vil op på fuldtid, mulighed for det, ville det kunne gøres for en femtedel af prisen for forslaget her, samtidig med at det ville kunne skabe stort set lige så mange nye job. Samtidig ville det faktisk forbed-