

nogle steder. Det kan ikke komme som en overraskelse for nogen. Det kan heller ikke komme som en overraskelse for nogen, at Venstres politik er, at dem med de laveste indkomster ingenting skal have – eller højst en gajol – hvorimod dem, der har de høje indkomster, skal have flere tusinde kroner i skattelettelse. Det er ikke overraskende, det er sådan set det, der er sket i alle tidligere skatteforslag på personområdet fra den her regerings side, og det er heller ikke i strid med, hvad man har sagt man vil gøre. Så det er også helt i orden.

Det, jeg ikke kan forstå – og jeg vil spørge, om det er en fejl eller det er en klar politik – er, at man her tager penge fra pensionister, arbejdsløse og andre, altså lader dem gå ned i indkomst i forhold til de gældende regler. Er det bevidst, eller er det en fejl?

Kl. 13:50

Første næstformand (Svend Auken):
Så er det ordføreren. Værsgo.

Kl. 13:50

Kim Andersen (V):

Hr. Frank Aaen bliver ved med at stille spørgsmål om et tema, som han har kredset om ved første-, anden- og tredjebehandlingen. Det her er jo i virkeligheden en genfremsættelse af noget, Tinget behandlede i september måned, men hr. Aaen fortsætter uførtødent. Et eller andet sted er det jo dybt fascinerende, at man har den evne til at bore sig fast i en detalje, også selv om det, man borer sig fast i, ikke har hold i virkeligheden. Man må sige, at hr. Aaen har en fantastisk evne til at forfølge det spor, han en gang har sat.

Jeg kan så kun gentage, hvad jeg har måttet sige flere gange, og jeg beklager derfor, at det kommer til at lyde som en gentagelse: Der tages jo med det her forslag ikke noget fra nogen. Det er sådan, at pensionister og andre på overførselsindkomster bliver kompenseret ved en ekstraordinær forhøjelse på 0,6 pct. Det er sådan, at vi hæver personfradraget med 1.000 kr. over 2 år, og det har alle glæde af.

Jeg vil sige til hr. Frank Aaen, at det her jo er et forslag, der tager sigte på at øge arbejdskraftudbudet. Derfor er man også nødt til at lave en beregning over, hvor man får den største effekt, og den får man altså med det snit, der er lagt i det her forslag.

Kl. 13:51

Første næstformand (Svend Auken):
Så er det hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:52

Frank Aaen (EL):

Nu er det jo sådan, at det, jeg siger, baserer sig – tror jeg – på en troværdig kilde. Jeg tror, at hr. Kim Andersen normalt har tiltro til de regnemaskiner, man bruger i Skatteministeriet. Det har jeg nu ikke altid, men jeg tror, at de har regnet rigtigt i det her tilfælde, og tallene viser altså, at folkepensionister, andre pensionister, arbejdsløse, kontanthjælpsmodtagere og syge – you name it – altså alle de grupper, der i forvejen har mindst at leve for, er bedre tjent med de regler, der eksisterer i dag, end med de regler, som man nu vil gennemføre.

Kan man ikke bare indrømme det? For jeg synes altså, at der er én ting, der gør noget, og det er, hvis man som politiker gør noget og ikke vil erkende, at det er det, man gør, men at man prøver at lyve for befolkningen og siger, at man gør noget helt andet end det, man i praksis gør. Det synes jeg er mærkeligt, og det var derfor, jeg startede med at sige, at det er helt i orden, at man giver til de rigeste og ikke giver til dem, der har mindst. Men at man ligefrem tager fra dem, der har mindst, synes jeg alligevel er overraskende, og det bør man da kunne indrømme at man gør.

Kl. 13:53

Første næstformand (Svend Auken):
Så er det ordføreren. Værsgo.

Kl. 13:53

Kim Andersen (V):

Jeg vil sige til hr. Aaen, at ens påstand jo ikke bliver rigtigere af at blive gentaget. Sådan som jeg har forstået det og læser tingene, er det altså sådan, at alle modtager et større rådighedsbeløb næste år. Det er sådan, at der – i øvrigt også fra oppositionspartiernes side – har været et ønske om at pristalsregulere energiafgifterne af hensyn til miljøet, altså for at få en mindre CO₂-udledning. Der er ingen tvivl om, at det vil have en effekt på CO₂-udledningen, at vi gør det her. Det er ifølge skattestoppets definition også lige så klart, at et sådant provenu skal føres tilbage.

Vi har også en problematik vedrørende arbejdsmarkedsbidraget. Det skulle føres tilbage til den enkelte kontohavers lomme, hvis ikke vi lavede den her lovgivning, og hvis ikke vi brugte provenuet til at øge arbejdsudbudet. Der tages ikke noget fra nogen, og der sker ikke en omlægning af midler, som kunne have været anvendt til andre ting end det, de her bliver anvendt til, hvis man vel at mærke anerkender skattestopsdefinitionen.