

Torsten Schack Pedersen (V):

Det er jo utrolig let for hr. John Dyrby Paulsen at forklare, hvad det indebærer, at Socialdemokratiet stemmer nej. Det er dog meget, meget let at sige, om Socialdemokratiets stemmeafgivning betyder, at hvis partiet får magt, som det har agt, så vil forslaget blive rullet tilbage. Det er endog meget let at svare på. Hvis Socialdemokratiet måtte få magt, som de har agt, vil de så rulle forslaget tilbage?

Kl. 13:33

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:33

John Dyrby Paulsen (S):

Jamen lad os da tage den snak, når forslaget er vedtaget. Der er jo ingen af os, der ved, om forslaget bliver vedtaget. Det kan jo være, at Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti kommer på bedre tanker. Det er det, vi nu har givet muligheden for, og jeg synes ærlig talt, at Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti burde gå tilbage og læse de svar fra skatteministeren, som klart viser, at det her lovforslag ikke er til gavn for lavindkomstgrupperne, og at det socialt er væsentlig mere uretfærdigt, end det var før. Det er sådan set i al beskedenhed og i al enkelthed det, vi sætter spørgsmålstejn ved. Men vi kan ikke få et eneste klart svar, og det er da egentlig bekymrende.

Kl. 13:33

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Mikkel Dencker for en kort bemærkning.

Kl. 13:34

Mikkel Dencker (DF):

Jeg må jo så sige, at forløbet indtil videre i dag med den socialdemokratiske ordfører altså giver mig kraftige associationer til førstebehandlingen for halvanden måned siden. Den dag blev spørgsmålet stillet utallige gange: Vil Socialdemokratiet stå fast på skattestoppet i næste valgperiode? Vi kunne ikke få noget svar. Spørgsmålet blev stillet 10, 11, 12 gange. Der kom ikke noget svar. Nu er spørgsmålet så blevet stillet i dag: Vil man rulle de her skatteomlægninger tilbage efter et valg, hvis man får mulighed for det – ja eller nej? Vi får ikke noget svar.

Kl. 13:34

Jeg synes ærlig talt, at det er at gøre vælgerne til grin, når man ikke vil fremlægge sin skattepolitik, når vi står op ad et valg, der kommer inden for det næste halvandet år, måske før. Kan vi

ikke få en klar udmelding, så vælgerne ved, hvad det er, de skal forholde sig til?

Kl. 13:35

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 13:35

John Dyrby Paulsen (S):

Vi skal såmænd nok få rig lejlighed til at diskutere politik, herunder også skattepolitik, i forbindelse med en valgkamp, men hvis der er noget, der er til grin, er det da, at fru Pia Kjærsgaard fra Dansk Folkeparti har sagt: Hvis der er et økonomisk råderum, skal det bruges til skattelettelser i bunden og kun i bunden. Klare svar fra skatteministeren viser, at den her aftale giver skattelettelser i toppen, og jeg var lige ved at sige: næsten kun i toppen. For der sker jo det, at en pensionist rent faktisk taber på den her aftale.

Så hvis der er noget, der er til grin, er det da, at Dansk Folkeparti nægter at forholde sig til det faktum og hellere vil diskutere alle mulige andre partiers politik. Lad os dog få et klart svar fra Dansk Folkeparti: Hvordan i alverden kan de regne så meget galt på noget, der er så enkelt og så simpelt?

Kl. 13:36

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Mikkel Dencker for en kort bemærkning.

Kl. 13:36

Mikkel Dencker (DF):

Jeg må endnu en gang slå fast, at der ikke er nogen, der taber på den her skatteomlægning, der forhåbentlig vedtages senere i dag.

Jeg må så bare endnu en gang konstatere, at hr. Dyrby Paulsen ikke vil svare på, hvad Socialdemokratiets skattepolitik går ud på. Er det skattestigninger, vi skal have, eller er det skattestop, man står fast på? Det kan vi ikke få noget svar på. Hvorfor skal det være så hemmeligt, hvad det er, Socialdemokratiet går ind for? Kan vi få et klart svar? Står Socialdemokratiet fast på skattestoppet i næste valgperiode – ja eller nej?

Kl. 13:37

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 13:37

John Dyrby Paulsen (S):

Det er der jo givet svar på så mange gange, og jeg var lige ved at sige: Jeg skal nok give et klart svar på det, hvis Dansk Folkeparti vil give mig et klart svar på, hvorfor i alverden man støtter en aftale, der direkte tager penge fra pensionisterne og giver dem til de høje indkomster. Det