

Kl. 13:25

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Peter Christensen for sin anden korte bemærkning. Værsgo.

Kl. 13:25

Peter Christensen (V):

Jeg synes, det bliver en mærkelig diskussion, for vi har en helt fast procedure for, hvordan vi har en debat her i Tinget, og den er, at når man er oppe som ordfører, er det de andre partier, der kan stille spørgsmål til pågældende ordfører, og så skifter det efterhånden. Så derfor vil hr. John Dyrby få rig mulighed for at spørge ind også til Venstre og til de andre partier.

Men nu er det altså os, der spørger hr. John Dyrby, og jeg synes, at jeg som politiker og borgerne har et berettiget krav på at vide, hvad Socialdemokratiet vil gøre, når vi om et øjeblik vedtager lettelsen af skatten på arbejde. Vil de rulle det tilbage, fordi de, som vi kan læse det i deres finanslovudspil, vil bruge pengene på andre ting? Altså sagt på almindeligt dansk: Man vil øge den samlede beskatning af borgerne med 10 mia. kr.

Er det det, man kan forvente efter et valg? Det ville jeg da gerne vide, inden jeg trykkede på knappen, hvis jeg var almindelig vælger. Kan jeg forvente, at en stemme på Socialdemokratiet prompte også er en skatteregning på 10 mia. kr. ekstra? Jeg synes da, at man burde være ærlig nok til at svare på det, for ellers synes jeg da ikke, at vælgerne har en mulighed for at træffe et valg.

Kl. 13:26

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:26

John Dyrby Paulsen (S):

Nu faldt noget af masken jo. Nu fandt vi så ud af, at uanset om statsministeren har stået heroppe og sagt, at det var til gavn for lavindkomstgrupperne, kaldt det socialt mere retfærdigt, stik mod de svar vi har fået fra Skatteministeriet, så vil regeringen og Dansk Folkeparti være ligeglade med de svar, vi har fået fra Skatteministeriet, og det synes jeg da er en indrømmelse, der vil noget. For det sætter det jo i virkeligheden i relief: Det her forslag er socialt uretfærdigt, og det er til gavn for de høje indkomster. Det er ikke på nogen måde til særlig gavn for lavindkomsterne. Tak for det meget klare svar.

Kl. 13:27

Første næstformand (Svend Auken):

Der er yderligere et par korte bemærkninger. Den første er fra hr. Jacob Jensen. Værsgo.

Kl. 13:27

Jacob Jensen (V):

Nu har vi jo indtil flere gange hørt den socialdemokratiske ordfører ikke svare på de spørgsmål, der bliver stillet af både hr. Kim Andersen og hr. Peter Christensen m.fl. Så jeg må jo tage tavsheden fra Socialdemokraternes ordfører som et udtryk for, at man faktisk vil rulle de her skattelettelser på rundt regnet 10 mia. kr. tilbage igen, hvis man får mulighed for det. Og jeg har også forstået på Socialdemokraterne – både fra formandens side og fra ordførernes side ved tidligere lejligheder – at alt så er i spil. Så derfor er mit konkrete spørgsmål:

Når vi nu af tavsheden kan konstatere, at man vil rulle de her skattelettelser tilbage, hvad er så ellers i spil efter et eventuelt valg i forhold til en socialdemokratisk skattereform, som man jo også barslede med?

Kl. 13:28

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 13:28

John Dyrby Paulsen (S):

Det, der er til debat her i dag, er det lovforslag, der hedder L 2, det er tredjebehandlingen af regeringens skatteaftale med Dansk Folkeparti. Og det, der i al beskedenhed blev spurgt ind til, var det, som statsministeren den 4. oktober sagde fra den her talerstol, nemlig at det her forslag specielt er til gavn for lavindkomstgrupperne, og at det er socialt mere retfærdigt end det, vi ellers ville have fået. Er Venstre, regeringspartierne i øvrigt og Dansk Folkeparti så ikke enige i, at det var en fortalelse, altså forkert, hvis det skulle være baseret på de svar, vi har fået fra Skatteministeriet? Det er det helt klare spørgsmål. Det var det, vi startede med, og det er der ingen som helst fra regeringspartierne eller Dansk Folkeparti der endnu har svaret på.

Så skulle vi ikke begrænse os til at behandle det lovforslag, der nu er til debat, og så kan vi tage alt andet i forbindelse med en valgkamp, eller hvad der nu er på vej. Men kunne vi da for søren ikke få nogle klare svar på, om det, som statsministeren sagde fra den her talerstol, var forkert? Det mener vi det var. Kan man for søren så ikke fra Venstres, De Konservatives og Dansk Folkepartis side sige: Ja, vi har set tallene, og vi