

gere regeringsbærende parti ikke entydigt at kunne forklare det.

Vil de skattelettelser på arbejdsindkomst, som nu er til tredje behandling, blive rullet tilbage fra januar 2008, hvis Socialdemokraterne på et tidspunkt får magt, som de har agt?

Med hensyn til substansen er det værd for hundrede og syttende gang at gentage, at der ikke tages noget fra nogen her. Alle får. Pensionister og overførselsindkomstgrupper kompenseres af pristalsreguleringen af energifgifterne, og alle får fornøjelse af det forhøjede personfradrag. Det er klart, at der er forskel på skattelettelsen på arbejdsindkomst, i forhold til hvad indkomsten som udgangspunkt er. Men der tages ikke noget fra nogen, og derfor er forslaget socialt afbalanceret.

Kl. 13:21

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 13:21

John Dyrby Paulsen (S):

Nu får vi den samme sang en gang til, nøjagtig en gentagelse at det, som statsministeren stod og sagde på talerstolen, nemlig at det her specielt er til gavn for de lavestlønnede og socialt mere retfærdigt.

Ser man på de tal og de svar, vi har fået fra Skatteministeriet, viser de det direkte modsatte, nemlig at pensionisterne taber på det her, og de høje indkomstgrupper får særdeles meget ekstra i lønningsposen i forhold til, hvad de ellers havde fået. Så siger Venstre, at nu skal vi diskutere, hvad Socialdemokratiet vil gøre, når vi engang vedtager – hvis vi vedtager – det her, men det er da uinteressant lige nu.

Det, der er interessant, er det konkrete forslag. Er det ikke rigtigt – vi kan åbenbart ikke få Venstre til at indrømme det – at det her lovforslag og de svar, der er givet fra Skatteministeriet, klart viser, at pensionisten får mindre, end vedkommende ellers ville have fået, at lavindkomstgrupperne får mindre, end de ellers ville have fået, og at højindkomstgrupperne får i pose og sæk? Det er altså ikke fair.

Kl. 13:22

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Peter Christensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:23

Peter Christensen (V):

Vi kan høre på den socialdemokratiske ordfører, at der er en ivrighed efter at stille spørgsmål, men det vil der jo blive mulighed for lidt senere,

når de andre ordførere kommer op og holder ordførerindlæg. Men nu er det altså os, der har muligheden for også at få afklaret et par ting om Socialdemokratiets synspunkter.

Socialdemokratiet har i deres finanslovudspil sagt, at de vil bruge de penge, som vi her sætter skatten ned på arbejdsindkomst for, og så er det da interessant at vide, om man, når forslaget nu vedtages senere, så vil rulle det tilbage efter et valg. Det synes jeg da også vælgerne har krav på at vide. Og der kan man jo ikke svare ved at stille spørgsmål om alle mulige andre ting. Man er jo nødt til at forholde sig til, at vi nu har en politisk debat om, hvad man vil gøre med hensyn til de her lettelser af skatten på arbejde.

Jeg synes da, at vælgerne også har et berettiget krav på at vide, om de efter valget, hvis Socialdemokratiet vinder valget, kan forvente, at de så får en skatteregning på over 10 mia. kr. Er det dét, man kan vente? Der synes jeg da ikke, at Socialdemokratiet så bare kan stille et modspørgsmål. Det må de da kunne svare på. Det er faktisk meget enkelt.

Kl. 13:24

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:24

John Dyrby Paulsen (S):

Det er jo utroligt. Man starter med at stille et spørgsmål om, hvorvidt der er noget, statsministeren har misforstået, fordi han åbenbart læser tallene anderledes, end vi gør. Og det var et klart spørgsmål fra min side: Er Venstre i den situation, at de har misforstået deres egne tal, og hvad vil de gøre ved det, som statsministeren sagde fra talerstolen, som i virkeligheden efter min overbevisning er direkte forkert?

Og hvad er svaret fra Venstre? Det er et spørgsmål om, hvad Socialdemokratiet vil gøre i forbindelse med en valgkamp og efter et valg. Det er da en talen udenom, så det vil noget.

Altså, jeg synes, at Venstre først og fremmest skulle komme ud af busken og sige, om det er et forsøg på at tale udenom, om det er et forsøg på gedulgt at få det her verftet ind ad bagdøren, vel vidende at den sociale profil og gavnigheden af det her for lavindkomsterne er helt væk, vel vidende at statsministeren har proklameret det her fra talerstolen, selv om svaret fra Skatteministeriet efter min bedste overbevisning gør, at det ikke er rigtigt. Men det svarer Venstre overhovedet ikke på. Kunne vi ikke få et svar på det første og fremmest? Det er jo det, debatten drejer sig om.