

## Forhandling

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg skal minde om, at forhandlingen drejer sig om det stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at få ordet til det stillede ændringsforslag?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen om ændringsforslaget sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:11

vinst, må pensionisterne nøjes med 4.000 kr. Det betyder, at dem med de høje indkomster får ti gange så meget som dem med de lave indkomster.

Som om det ikke var nok, viser det sig, at pensionister og andre lavindkomstgrupper faktisk direkte taber, for de skulle have haft 4.400 kr., og nu får de kun 4.000 kr. – altså et direkte tab.

Det står i stærk kontrast til forholdene for dem med de høje indkomster; nogle af dem skulle have haft 10.000 kr., men får nu 40.000 kr. – altså en gevinst på 30.000 kr., mens pensionisten skal betale 400 kr.

Det kræver vist en helt særlig form for kynisme at kalde det til særlig gavn for dem med de laveste indkomster – og så oven i købet her fra talerstolen.

Der er selvfølgelig den mulighed, at hverken statsministeren, regeringen eller Dansk Folkeparti har opdaget, at dette lovforslag er så skævt, som det rent faktisk er, og at det på ingen måde er til gavn for dem med de laveste indkomster. Hvis det er sådan – og det er der noget der kunne tyde på – så er det altså nu, vi skal udskyde debatten, så VKO-flertallet har mulighed for at kigge nærmere på tallene.

Det kan der måske være god grund til. Fra fru Pia Kjærsgaards side hed det nemlig, at hvis der er et øget råderum, skal det bruges til skattelettelser i bunden og kun i bunden, men den her aftale giver ufinansierede skattelettelser, der først og fremmest går til dem med de høje indkomster. Dem med de små indkomster rammes altså dobbelt: dels bliver de direkte ramt af skatteaftalen, dels må de vinke farvel til forbedringer af velfærden.

Den barske sandhed er altså stadig, at 1 kr., der bruges til skattelettelser, er 1 kr., der ikke kan bruges til velfærd. Regeringens og Dansk Folkepartis skatteaftale betyder, at der nu er adskillige milliarder, der i de næste par år ikke kan bruges til bedre velfærd. Og hvad der er næsten lige så slemt, er, at det er dem med de små indkomster, der betaler. Det er naturligvis ikke acceptabelt, og jeg opfordrer til, at man stemmer imod det her lovforslag.

Kl. 13:16

### Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren og beder ham om at holde sig i nærheden af talerstolen, for der er foreløbig en, der har bedt om en kort bemærkning. Værsgo til hr. Lars Barfoed.

## Afstemning

### Første næstformand (Svend Auken):

Hvis ikke afstemning begæres, betragter jeg ændringsforslag nr. 1 af skatteministeren som vedtaget.

Det er vedtaget.

Kl. 13:11

## Forhandling

### Første næstformand (Svend Auken):

Forhandlingen drejer sig derefter om lovforslaget i sin helhed. Ønsker nogen at udtale sig om forslaget?

Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 13:12

### (Ordfører)

#### John Dyrby Paulsen (S):

Det lovforslag, vi nu skal tredjebehandle, har egentlig været udsat for lidt af hvert siden starten af september. Topmålet var vel, at statsministeren her fra talerstolen kaldte regeringens skatteaftale med Dansk Folkeparti for socialt langt mere retfærdig end den udligning, vi ellers ville have haft. Og han forklarede: Det, vi så gør, er, at vi laver en udligning, sådan at den i særlig grad er til gavn for dem med de laveste indkomster. Det var den 4. oktober under åbningsdebatten.

Vi, der havde kendt forslaget, undrede os en hel del. Vi var bestemt ikke af den opfattelse, at forslaget i særlig grad er til gavn for dem med de laveste indkomster – faktisk tværtimod.

Så fik vi en række svar fra Skatteministeriet, der da også viste, at statsministerens udlægning af det her lovforslag var direkte forkert. Det fremgår nemlig heraf, at dem med de laveste indkomster direkte taber på regeringens og Dansk Folkepartis skatteaftale, for mens dem med de høje indkomster får ca. 40.000 kr. i ge-