

Formanden:

Så er det hr. Ole Stavad, der får en kort bemærkning til ordføreren.

Kl. 11:14

Ole Stavad (S):

Tak til ordføreren for de venlige bemærkninger, og sagt på jysk mener jeg sådan set også, at den konservative ordfører kom rimeligt fra sin tale.

Men som den konservative ordfører lige har svaret fru Bente Dahl, så er det, vi nu har sat i søen i fællesskab, et skib, der kræver ret meget, et stort projekt, der koster penge, som ordføreren formulerede det. Det er jeg helt enig i.

Derfor vil jeg godt spørge: Hvad er overvejelserne i den konservative gruppe i Nordisk Råd?

Man har i den konservative gruppe de seneste år foreslået en reduktion af budgetrammen for nordisk samarbejde, og det har den konservative gruppe, hvor hr. Allan Niebuhr er formand, også gjort for 2008-budgettet, som vi skal behandle på sessionen.

Mener hr. Allan Niebuhr ikke, at med det store projekt, vi nu har sat i søen, er opgaven stor nok med at finde de nødvendige midler? Og vil den konservative ordfører i sin egenskab af formand for den konservative gruppe tage op i den konservative gruppe, at man ikke længere forvirrer signalerne for nordisk samarbejde med forslag om en reduktion, som der heldigvis er flertal imod?

Kl. 11:15

Formanden:

Så er det ordføreren.

Kl. 11:15

Allan Niebuhr (KF):

Jeg bliver nødt til at starte med en lille, ubetydelig korrektion: Jeg er ikke formand for gruppen mere. Det har jeg været i en 2-årig periode, men den slap op, samtidig med at hr. Ole Stavads opgave som præsident slap op, så det er jeg altså ikke mere. Men det er rigtigt, at den konservative gruppe igen i år på sessionen vil fremføre forslag om en reduktion af budgettet.

Jeg vil så sige, at jeg ikke er spor i tvivl om, at det skib, vi har sat i søen nu, godt kan komme til at kræve ressourcer, mange ressourcer. Det, jeg tror er vigtigt, er, at vi får sat det godt i søen og viser betydningen af det. Så må vi jo efterfølgende derfra se, om det giver grundlag for, at der så yderligere skal puttes ressourcer ind i det her.

Men i første omgang må jeg fastholde, at det ikke kun bør være et spørgsmål om, om det er økonomi, der gør, at vi får den rigtige søsæt-

ning. Jeg tror, at der er mulighed for, at vi kan søsætte det her skib godt og fornuftigt, og lad os så vise, at det er sødygtigt, og at det dermed måske også hen ad vejen skal have flere midler, for at de her ting kan gennemføres.

Men det er et konservativt projekt, at vi skal have styr på de budgetter, også med baggrund i det, jeg sagde før, altså at vi går ind og ser på, hvad det er for nogle midler, vi egentlig talt har i det, og det er på den baggrund, det konservative forslag om en reduktion på budgettet skal ses. Det er ikke et spørgsmål om kvaliteten af det nordiske arbejde; det tror jeg vi kan klare, også med et reduceret budget.

Kl. 11:17

Formanden:

Så er det hr. Ole Stavad for endnu en kort bemærkning.

Kl. 11:17

Ole Stavad (S):

Jeg vil undskylde, at jeg ikke havde fulgt godt nok med i organiseringen i den konservative gruppe. Men uanset hvad er hr. Allan Niebuhr jo i hvert fald et centralt medlem, og jeg synes ikke, at man kan beskyldte hr. Allan Niebuhr for at være meget præcis i sin besvarelse af mit spørgsmål.

Så derfor vil jeg godt spørge: Mener hr. Allan Niebuhr ikke, at vi med den nye dagsorden, vi nu sætter, som også følges op på klimaområdet, når vi mødes i Oslo om 14 dage, har al mulig grund til at omprioritere for at skyde de midler, vi har mulighed for at skaffe, ind i de projekter, hvis det skal lykkes, hvis det ikke bare skal blive festtaler? For selv om det hele ikke kun kan gøres op i penge, har en række af de initiativer, vi taler om her, den forudsætning, at der også er økonomi til det. Vil den konservative ordfører derfor ikke tage op i den konservative gruppe, om det stadig væk er relevant og i orden, med det, man i øvrigt er enig med os andre om at vi skal nå i nordisk samarbejde, fortsat år efter år, også nu fra 2008, at foreslå en reduktion af økonomien til det nordiske samarbejde?

Kl. 11:18

Formanden:

Så er det ordføreren.

Kl. 11:18

Allan Niebuhr (KF):

Jeg vil sige meget klart, at hvis det her projekt har en sådan vigtighed – ikke *hvis* det har; det *har* så vigtig en fremtid – at vi får det på plads, og at vi får det søsat godt, vil jeg selvfølgelig ikke undlade at gøre opmærksom på over for