

Det, jeg gerne vil spørge hr. Messerschmidt om, er, om han kan bekræfte, at EU's udgifter faktisk udgør mindre end 1 pct. af BNI. Altså vil det sige, at det, vi her taler om, som EU samlet set overhovedet beslægtlægger af økonomiske ressourcer, er mindre end 1 pct. af bruttonationalindkomsten i de 27 lande.

Kl. 17:21

Formanden:

Så er det ordføreren.

Kl. 17:21

Morten Messerschmidt (DF):

Først vil jeg sige med hensyn til Margaret Thatcher, at jeg kan se mange gode ting i det, Thatcher gjorde, og jeg kan også se dårlige ting. Men jeg synes, at selve princippet om, at vi vil have vores penge tilbage, er rigtigt, fordi vi kan se, hvordan EU, særlig på landbrugsområdet og strukturområdet, ganske enkelt misforvalter midlerne, og derfor er det et helt naturligt krav at sige, at vi vil have dem tilbage.

Med hensyn til spørgsmålet om 1 pct., hvor der var en række lande, jeg tror, det var syv-otte stykker, som sagde, at EU's budget aldrig må komme over 1 pct. af BNI, synes jeg sådan set, det var rigtig fornuftigt at lægge den begrænsning.

Jeg må ærligt indrømme, at jeg ikke kan huske, hvad EU's budget udgør for 2007 i forhold til EU's samlede BNI, og derfor kan jeg hverken be- eller afkræfte det, som hr. Svend Auken spørger om. Men jeg kan sige, at jeg synes, det er fornuftigt, at man lægger sig fast på at sige: her-til og ikke længere.

Der er det bare med beklagelse, jeg har konstateret, at både Socialdemokraterne og regeringen har været enige om, at det var en dårlig idé at lægge et sådant loft. Vi synes faktisk, det er en god idé at lægge et loft over EU's budget.

Kl. 17:23

Formanden:

Vil hr. Svend Auken have en kort bemærkning mere? Værsgo.

Kl. 17:23

Svend Auken (S):

Jamen så kan jeg oplyse hr. Messerschmidt om, at udgifterne, altså, det, man faktisk betaler, ikke har oversteget 1 pct. på noget tidspunkt.

Når vi var modstandere af 1-procents-loftet, var det, fordi det ville føre til, at udgifterne ville falde yderligere, altså under det niveau, de i dag er på. Det er efter min mening ikke rimeligt; man skal bruge pengene bedre. Man kan ikke have et forpligtende europæisk samarbejde,

hvor vi virkelig gør noget ved fælles problemer, og så forestille sig, at det er gratis.

Jeg synes imidlertid, det er dybt overraskende, at Dansk Folkeparti som det eneste parti i Folketinget ligefrem synes, at Margaret Thatchers afpresning – det var jo ren afpresningspolitik i forhold til resten af Europa, senere fulgt op af andre engelske regeringer – er pynteligt og godt, fordi det trækker i den rigtige retning. Nej, efter min bedste overbevisning trækker det i den forkerte retning, og vi har støttet regeringen i at begrænse skaden mest muligt på det her område.

Kl. 17:24

Formanden:

Så er det ordføreren.

Kl. 17:24

Morten Messerschmidt (DF):

Der er næppe tvivl om, at for briterne er det et gode at have en rabatorning. Jeg mener, at enhver regering er forpligtet til at arbejde for det bedste for sin befolkning, og jeg er sådan set bare ked af, at hr. Svend Auken har været enig med regeringen i, at man ikke i Danmark skal arbejde for de samme goder, som fru Thatcher har gjort for sin befolkning.

Jeg betragter det efterhånden som fuldstændig indiskutabelt, at landbrugsstøtten er skadelig ikke bare for EU's egne lande, men også for de mange tredjelande, som holdes ude af vores indre marked, fordi de ikke kan komme ind. De kan ikke konkurrere osv., vi får højere fødevarerpriser, vi får dårligere kvalitet osv. Derfor synes jeg egentlig, det er fuldstændig rigtigt, at man bruger alle kræfter og også nogle gange spiller hårdt med musklerne, når det handler om at få banket EU's landbrugssubsidier i bund. Det samme burde man gøre med hensyn til strukturstøtten og de andre fåbelige konti, hvor EU spiller borgernes penge.

Kl. 17:25

Formanden:

Tak til hr. Morten Messerschmidt. Så er det fru Helle Sjelle som ordfører.

Kl. 17:25

(Ordfører)

Helle Sjelle (KF):

Det Konservative Folkeparti støtter også forslaget, der indebærer, at EU bevarer sit egenfinansieringssystem stort set uændret. Der skal dog ikke være nogen tvivl om, at der er elementer i det her system, hvilket andre jo også har været inde på her i dag, der kunne være mere hensigtsmæssigt skruet sammen. F.eks. er der jo in-