

**Formanden:**

Så er det hr. Frank Aaen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 17:03

**Frank Aaen (EL):**

Jo, men det understreger alligevel lidt den forundring, man må have over, at den beslutning kommer lige nu. Der er altså tale om at prøve at sætte gang i en proces, der med tiden kan føre til fred. Der har været en meget fornuftig argumentation i lang tid om det forkerte i at sende kampvogne, fordi det sender et forkert signal. Vi ved, at englænderne bestemt ikke er begejstrede for det, som skal ske nu fra dansk side.

Der er så mange ting, der taler imod, at man lige her i dag skal vedtage udsendelse af kampvogne. Det er nødvendigt at overveje, hvordan man er kommet dertil, for det ser ikke logisk ud. Så vidt jeg kan se, kan det enten være, at den del af forsvaret, som er mest glad for kampvogne, har vundet en intern strid i forsvaret om, at vi altså nu skal have nogle flere kampvogne ud, eller også er det politiske kræfter, som i afmagt over, at det går så skidt, prøver at finde ud af: Jamen hvis vi sender nogle kampvogne, viser vi styrke. Det er jo desværre tit den måde, politikere løser et problem på: ved at vise styrke.

Jeg ved ikke, om forsvarsministeren har nogen bemærkninger til, om det er det ene eller det andet. Han kan selvfølgelig også bare gentage, at det er en klog beslutning, og så kommer vi ikke længere i den debat.

Kl. 17:03

Kl. 17:05

**Formanden:**

Forsvarsministeren.

Kl. 17:05

**Forsvarsministeren (Søren Gade):**

Jeg synes, det også er på sin plads at diskutere de ulemper, som var der, da man afviste det, og så holde dem op mod de fordele, som man nu mener der er. Og man har lavet en afvejning af fordelene og ulemperne.

Fordelene er nu, at den danske bataljon får selvstændige opgaver, og der er det vigtigt, at chefen på stedet har et langtrækkende våben i sin hånd, et, han ikke skal ud og rekvirere, og som kommer flyvende langvejsfra. Men ulemperne er jo ikke forsvundet. Det vil jeg gerne understrege. Fordelene er, som jeg har fået det fortalt, bare blevet større.

Pointen er, at briterne har et våbensystem, som rækker længere end de våben, vi har, og

derfor er deres behov for kampvogne ikke til stede. Men vi har ikke det våben, der ligger midt mellem, og derfor er der god grund til og fornuft i, at vi nu udsender kampvognene.

Jeg vil sige, at det så ikke er overraskende, at det er hæren, der har kampvogne og ved mest om kampvogne, og det er hæren, der er derude, og det er jo en chef på stedet, som har vurderet, at man nu har behov for kampvogne.

Men jeg vil gerne sige til hr. Frank Aaen, at det jo er en meget svær diskussion, for det handler jo også om, at vi er ansvarlige for soldaternes sikkerhed, og hvis det er således, at vurderingen går på, at soldaternes sikkerhed bliver forbedret ved at udsende kampvogne, så handler det altså også – selv om man kan sige som hr. Frank Aaen, at det måske kan udsende nogle forkerte signaler nogle steder – om, at vi gerne vil være med til at minimere risiciene og beskytte vores soldater bedst muligt. Derfor vælger jeg så med et flertal i Folketinget at følge den militærfaglige indstilling om at udsende fire kampvogne.

Kl. 17:06

**Formanden:**

Så er det hr. Holger K. Nielsen, der har en kort bemærkning til ministeren.

Kl. 17:06

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg takker for de svar, der kom, men må dog konstatere, at der ikke blev svaret på det hele.

Jeg spurgte også om mekanikere. Et af argumenterne var, at der ville være mangel på mekanikere. Jeg vil godt høre, om det problem er løst.

Jeg ved, at der er problemer omkring reservedele til de her kampvogne, mulighederne for, at man kan reparere kampvognene dernede. Jeg vil godt spørge forsvarsministeren: Er det problem løst?

Jeg vil godt have at vide, hvad udsendelsen af de her kampvogne præcis koster, og vil godt have at vide, hvad det har betydet af omprioriteringer inden for indsatsen.

Så var det jo interessant, at forsvarsministeren direkte sagde – og jeg synes, det er fint, at han siger det så direkte – at han ikke kan garantere, at der bliver mindre brug for luftstøtte. Men herved falder en stor del af argumentationen jo væk for dem, der har ønsket de her kampvogne. Hr. Naser Khader argumenterede stort set kun ud fra det; hr. Skibby gjorde det samme; HOK har gjort det samme. Jeg vil godt have bekræftet, at den del af argumentationen for, at det her betyder mindre luftstøtte, ikke holder.