

en interesse i, at der ikke sker forandringer af de forhold, der er i øjeblikket. Det vil sige, at vi står over for en fjende, som ikke kan identificeres på den måde, som man forsøger at give indtryk af fra regeringens side.

Kl. 16:18

Det betyder, at hele indsatsen for at vinde det, man kalder hearts and minds, forringes, hver gang vi optrapper militært. Hver gang der er militære angreb, hver gang vi optrapper med mere militært isenkram, sendes der et signal om, at det her er en militær operation, og at det intet har at gøre med civil genopbygning. Det vil sige, at det er det militære ben, der vokser sig større og større, samtidig med at det civile ben amputeres fuldstændig.

Det er vi nødt til at forholde os til. Og ingen nok så effektiv pr-indsats, som jeg kan forstå er blevet NATO's nye strategi, kan skjule den kendsgerning, at vi langsomt, men sikkert er på vej ind i den sump, som tidligere kostede så mange liv, og som betød, at først briterne og senere russerne måtte opgive deres indsats i Afghanistan. Det er det samme, vi er ude for her, og den debat, vi har i dag, afspejler den realitet.

Kl. 16:19

Formanden:

Tak til hr. Holger K. Nielsen. Nej, undskyld, der er en kort bemærkning. Hr. Ulrik Kragh har en kort bemærkning til ordføreren.

Kl. 16:19

Ulrik Kragh (V):

Nu har Socialistisk Folkeparti og hr. Holger K. Nielsen altid mange ting at pege fingre ad og sige, at det ikke er godt. Når det er sådan, at man er kommet i en situation, hvor der er brug for militær magt, er det jo gerne, fordi der er store problemer, men vi er også i en situation, hvor der er et ønske om at udvikle Afghanistan, et ønske om, at piger kan få mulighed for at komme i skole, et ønske om, at man kan udvikle og genopbygge osv. I den situation er der en styrke, nemlig Taleban, der er indstillet på at forpurre enhver form for fremskridt. Det eneste, der kan holde Taleban fra det, det eneste værktøj, der duer til det, er militære værktøjer.

Vil hr. Holger K. Nielsen anerkende, at det er militære værktøjer, der kan hjælpe genopbygningsindsatsen til at fungere, eller er det bare fuldstændig umuligt med militære værktøjer?

Kl. 16:20

Formanden:

Så er det ordføreren.

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Ulrik Kraghs intervention baserer sig på nogle fuldstændig forkerte præmisser. Det ikke bare Taleban, der er problemet her. Det er jo det, som FE meget klart gør rede for, og som vi er nogle stykker der har sagt i lang tid. Det er et morads af forskellige interesser, som er på spil her. Og Taleban er en del af det, men ikke udelukkende Taleban. Det er også lokale politikere; det er problemer, der går helt op i Karzai-regeringen, i centralregeringen i Kabul; det er korrupte politifolk. Det er ikke bare Taleban, der er problemet her. Det er et langt mere komplekst billede af problemstillinger, og det redegør FE ganske, ganske nøje for i den her redegørelse.

Så vil jeg sige, at jeg i og for sig synes, at det var fornuftigt, da forsvarsministeren sagde det, som mange andre siger rundtomkring i øjeblikket, nemlig at man ikke kommer uden om en politisk løsning i Afghanistan. Og der bliver ingen politisk løsning, uden at man har dele af Taleban med.

Jeg kan anbefale hr. Ulrik Kragh at læse en artikel i Weekendavisen fra i fredags, hvor der er en grundig analyse af, hvad Taleban er i øjeblikket, og at der faktisk er forskellige nuancer i forhold til, hvad Taleban er. Det er jo derfor, man i andre lande diskuterer, hvordan man kan få en afghansk løsning på det her problem og de interne afghanske kræfter finder en løsning på det her. Og det er det, vi kan bidrage til og hjælpe med.

Kl. 16:22

Formanden:

Så er det hr. Ulrik Kragh for endnu en kort bemærkning.

Kl. 16:22

Ulrik Kragh (V):

Hr. Holger K. Nielsen påpeger mange forskellige værktøjer, som jo alle sammen er i brug, og en meget kompleks problemstilling i Afghanistan, og det er der jo ingen, der modsiger. Det, der bare er spørgsmålet her, og det, hr. Holger K. Nielsen surfer uden om uden overhovedet at ville forholde sig til det, er: Er militære værktøjer en del af svaret på, hvordan vi får hjulpet Afghanistan til at blive en fri og demokratisk stat, hvor mennesker kan leve, og hvor mennesker kan få lov at uddanne sig og udvikle sig? Er militære værktøjer der et problem, eller er det en del af løsningen?

Jeg har sådan på fornemmelsen, at uanset hvad der bliver præsenteret af muligheder, svæ-