

Det er jo også derfor, vi er glade for, at Europa-Parlamentet er blevet styrket. Der vil jeg godt sige med hensyn til dyrevelfærd, som også har været oppe, at det faktisk også er blevet styrket med den nye reformtraktat, fordi den nu eksplicit nævner, at EU's politik inden for bl.a. landbrug tager fuldt hensyn til velfærd hos dyr som følede væsener. Og det nye er så, at Europa-Parlamentet skal med ind som medlovgiver, hvad der vil trække dyrevelfærd frem, i hvert fald hvis det er demokratiet og folkeindstillingen, der følges i Parlamentet, og det er jo politikere, der sidder der. Så også dér er der en styrkelse inden for det, der hedder værdipolitikken, nemlig en mulighed for at få styrket dyrevelfærd.

Med hensyn til anklagemyndigheden kan jeg sige, at Danmark ikke overlader nogen beføjelser vedrørende anklagemyndigheden eller i øvrigt nogen andre elementer på EU-området, af den simple grund at vi har forbehold. Og når forbeholdet så måtte ændres, kan det jo kun ske ved en folkeafstemning, hvor vi bliver stillet friere til at vælge, hvor vi vil være med eller ej.

Vi kan også sige med hensyn til Menneskerettighedsdomstolen, at det jo også er en forbedring, at man nu får en juridisk person ud af EU, for i dag er det ikke muligt for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol at behandle en klage over EU. Det vil sige, at borgerne ikke kan klage over EU via Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i dag, fordi EU ikke har tiltrådt den, fordi EU ikke er nogen juridisk person. Men det kan man herefter, hvis reformtraktaten bliver vedtaget. Det vil sige, at så kommer der altså en ekstern instans, som kan prøve de nationale domstoles afgørelser, og det er da et fremskridt inden for menneskerettighedsområdet. I øvrigt er det stadig væk sådan, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol fortsat vil have det sidste ord i forhold til EF-Domstolen.

Så summa summarum: Jeg synes ikke, der har været så meget hold i de få argumenter, der har været imod det resultat, som foreligger, og som statsministeren og jeg skal ned og arbejde for kan komme igennem. Og jeg er meget glad for, at det brede flertal i Folketinget præcis synes, at vi skal arbejde for, at det kommer igennem, og også at det brede flertal peger på områder, hvor Danmark yderligere vil engagere sig. Miljø- og klimapolitikken, som i øvrigt også er blevet styrket, og energipolitikken – som fru

Holmsgaard sagde – har fået en stærkere position.

Så jeg synes, det er et godt resultat, og jeg synes, det er gode meldinger, vi har fået fra Folketinget. Tak.

Kl. 15:09

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til udenrigsministeren. Jeg har foreløbig noteret fire for korte bemærkninger. Den første kommer fra hr. Frank Aaen, derefter er det hr. Morten Messerschmidt, hr. Svend Auken og hr. Jesper Langballe. Først hr. Frank Aaen, værsgo.

Kl. 15:09

Frank Aaen (EL):

Der er jo dog sket noget i den her debat, både i dag og de senere dage. Nogle partier, der går ind for reformtraktaten, har tidligere sagt, at spørgsmålet om en folkeafstemning ene og alene skulle afgøres af juraen og af højlerede jurister, men nu er man – Socialdemokratiet, Venstre og andre – kommet frem til, at der selvfølgelig også kan være politiske argumenter, uanset juraen, for at tage en folkeafstemning. Derfor vil jeg gerne spørge udenrigsministeren, om udenrigsministeren er enig i, at der kan være udmærkede og i hvert fald mulige politiske argumenter for en folkeafstemning uanset juraen.

Kl. 15:10

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det udenrigsministeren.

Kl. 15:10

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Der kan jo altid være udmærkede politiske argumenter for hvad som helst, de skal bare altid vejes op mod andre argumenter. Det er dér, man skal veje for og imod, og der er jo altid politiske argumenter, når de juridiske er placeret. Det siger jo sig selv. Jeg vil bare minde om, at Nice-traktaten jo altså ikke havde nogen folkeafstemning som følge.

Kl. 15:10

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Frank Aaen.

Kl. 15:10

Frank Aaen (EL):

Nej, og det var så sandelig også en fejl, men det turde man åbenbart ikke. Men jeg er glad for svaret, for det, jeg hører, er, at hvor vi tidligere hele tiden fik at vide, at spørgsmålet om en folkeafstemning alene afhang af juridiske vurderinger – hvis der var afgivning af suverænitet efter grundloven, var der afstemning, var der ikke afgivning af suverænitet, var der ingen afstemning – så får vi nu at vide, og det siger jeg tak