

Det er helt tydeligt, at de forskellige lande i EU-samarbejdet har forskellige interesser, og jeg synes, det er glimrende, at Polen og Storbritannien har taget de her undtagelser. Jeg kunne ønske, at vi i Danmark også havde taget en undtagelse fra charteret, hvilket vi har gode traditioner for på andre områder.

Jeg skal kvittere for, at SF og Dansk Folkeparti står meget langt fra hinanden – heldigvis også i EU-politikken.

Med hensyn til spørgsmålet om charteret vil jeg sige, at problemet jo er, at man tømmer Europarådet for politisk og juridisk indflydelse ved at gøre EF, nu EU, til det organ, der for de 27 lande skal træffe den endelige afgørelse over menneskerettighederne. Dermed overflødiggør man egentlig Menneskerettighedsdomstolen, og det tror vi ikke er i vores interesse på et kontinent, hvor 20 europæiske lande altså ikke er medlem eller har en rimelig chance for inden for nær fremtid at blive medlem af EU.

Kl. 13:41

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 13:41

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det sidste om, at man tømmer Europarådet og Menneskerettighedsdomstolen, er jo det rene sludder.

Men jeg har et spørgsmål til hr. Messerschmidt, der handler om noget andet. Jeg går ud fra, at hr. Messerschmidt, hvis der bliver en folkeafstemning, vil kaste al sin ildhu ind i en kampagne imod, at vi får en ny traktat. Hvad er perspektivet så for Dansk Folkeparti, hvis det skulle lykkes at få et nej – hvad jeg virkelig ikke vil håbe bliver resultatet, hvis der kommer en folkeafstemning? Hvad er perspektivet så? Er det at sige: Egentlig er vi imod det hele, men vi holder fast ved Nicetraktaten? Eller hvilket perspektiv er det? Er det en dansk udmeldelse? Er det en løser tilknytning? Er det flere undtagelser? Eller vil man bare falde ned og sige: Ja, vi var ganske vist også imod Nicetraktaten, men nu er den der jo, og så holder vi fast ved den?

Kl. 13:42

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ordføreren.

Kl. 13:42

Morten Messerschmidt (DF):

Først tror jeg at jeg kan forklare for fru Anne Grete Holmsgaard, hvorfor hun ikke ser problemet med Europarådet og menneskerettighedsdelen. I den tid, jeg har siddet i Europarådets

parlamentariske forsamling, har jeg overhovedet ikke set en repræsentant fra SF til nogen af sessionerne. Og det kan være, det er derfor, fru Anne Grete Holmsgaard ikke er vidende om, hvilken debat der foregår i Europarådet.

Når det drejer sig om spørgsmålet om, hvad der sker, hvis nu vi får et nej, vil jeg sige, at jeg først vil kvittere for, at SF også ønsker en folkeafstemning. Det synes jeg er hæderligt, i betragtning af at man sådan set kunne indtage den lette holdning og så bare lade det glide igennem i Folketinget. Det synes jeg er en god ting.

Men vi ønsker en helt anden model for EU. Vi vil gerne have et samarbejde blandt europæiske lande, men det skal være et samarbejde, som respekterer medlemsstaterne. Derfor skal der for det første gøres op med princippet om en totalharmonisering på områder, der vedrører mennesker. Det er fuldstændig tåbeligt, at man totalharmoniserer områder, som berører vores sundhedstilstand eller vore forbrugerrettigheder osv. Det fastholder man i forfatningen her.

For det andet skal man lade være med at forringe stemmerettighederne for os i Danmark.

For det tredje skal alle nye kompetenceområder tages ud af traktaten. Det vil sige, at vi ikke vil overgive mere kompetence til EU. Vi mener faktisk, at EU allerede i dag regulerer alt for meget.

Kl. 13:43

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja tak. Så bliver det hr. Svend Auken's tur.

Kl. 13:43

Svend Auken (S):

Det er jo rigtigt, når hr. Messerschmidt citerer Udenrigsministeriet for at skrive, at størstedelen af bestemmelserne fra forfatningstraktaten går igen i reformtraktaten, men det er jo glædeligt. Det er nødvendigt at få nogle bedre vedtægter, når man bliver mange flere medlemmer i foreningen.

Men kan man deraf udlede, at der så slet ikke er ændringer i reformtraktaten i forhold til forfatningstraktaten? Der synes jeg at hr. Messerschmidt foretog et tvivlsomt spring uden nogen nævneværdig argumentation.

Gør det slet ikke nogen forskel, at det ikke længere er en forfatning, men en ændring af de eksisterende traktater? Er det, at man fjerner den særlige forfatningstraktat med al den jura, der ligger i det, at det ikke længere er love, man skal vedtage, men at man skal bruge de hidtil kendte retslige instrumenter, at man ikke skal have flag, fælles nationalmelodi, ligegyldigt?