

Vi vil ikke deponere vores menneskerettigheder i et organ, hvis medlemmer ikke er rodfæstet i dansk retstradition.

Det vil jeg gerne bede hr. Morten Messerschmidt om at uddybe.

Kl. 13:37

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Ordføreren.

Kl. 13:37

Morten Messerschmidt (DF):

Som fru Arnold vil vide, er Danmark i dag medlem af Europarådet og dermed underlagt Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg. Som fru Arnold ligeledes vil vide, er Menneskerettighedsdomstolens domme ikke bindende. Det vil sige, at det fungerer på den måde, at når Danmark bliver dømt – det sker jo så efter en sidste instans-prøvelse ved de danske domstole – så betragter f.eks. Højesteret eller landsretten, eller hvad det nu er, denne dom som nova og genoptager følgelig sagen, og så ændrer man afgørelsen. Det vil sige, at det i sidste ende er danske domstole, som træffer afgørelsen.

Hvis man overdrager kompetencen på menneskerettighedsområdet til EU, vil man for det første tømme Europarådet og dermed lade de 20 lande i Europa, der ikke er medlem af EU, fuldstændig i stikken. For det andet vil man lade EF-Domstolens domme stå over Højesterets, fordi EF-Domstolens afgørelser reelt har eksigibilitet, som man kalder det, det vil sige, at de kan gennemtvinges uden at skulle behandles ved danske domstole. Deri ligger forskellen.

Kl. 13:38

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Ja tak. Så er det fru Elisabeth Arnold.

Kl. 13:38

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne spørge hr. Morten Messerschmidt, om han kender nogen som helst eksempler på, at Danmark ikke har rettet sig efter en afgørelse ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Det er det første spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Er der nogen af de dommere, der sidder ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, som, ud over den danske, er opvokset og opdraget i den danske retstradition?

Kl. 13:38

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Ordføreren.

Kl. 13:38

Morten Messerschmidt (DF):

Hvis jeg må starte med det sidste, så er svaret naturligvis nej, og der er det netop skønt, at Menneskerettighedsdomstolens afgørelser er til de danske domstoles fortolkning. Deri ligger forskellen. Det er ganske enkelt to forskellige juridiske systemer, som fru Arnold skal holde styr på.

Hvad det første spørgsmål angår, vil jeg sige, at der jo er masser af eksempler på, at EF-Domstolen træffer afgørelser under henvisning til de grundlæggende frihedsrettigheder, altså ytringsfrihed, forsamlingsfrihed osv., hvor man må sætte et stort spørgsmålstejn ved, om de afgørelser er i Danmarks interesse. Og der er problemet, at de er umiddelbart bindende.

Kl. 13:39

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja tak. Og så er det fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 13:39

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Der er rigtig mange ting, jeg har lyst til at spørge hr. Messerschmidt om. Jeg kan sige, at vi står uendelig langt fra hinanden i spørgsmålet om EU.

Jeg vil godt tage fat på hr. Messerschmidts torden imod menneskerettighederne. Den betyder vel, at hr. Messerschmidt egentlig gerne vil have – i hans og Dansk Folkepartis arbejde for at pille tingene væk igen – at charteret ikke bliver forpligtende. Det går jeg ud fra må være den logiske konsekvens. Det er det ene.

Det andet er, at så må hr. Messerschmidt vel også synes, at det er glimrende, at Polen har fået sig en fodnote, hvor man kan holde sig uden for charteret med henvisning til familieret, og at England har fået sig en fodnote. Betyder det, at det er Dansk Folkepartis holdning, at det er rigtig godt, at man får de her fodnoter, som i virkeligheden betyder, at landene får nogle muligheder for at holde sig uden for at skulle respektere grundlæggende menneskerettigheder?

Kl. 13:40

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Ordføreren.

Kl. 13:40

Morten Messerschmidt (DF):

Nu ved jeg, at fru Holmsgaards parti tidligere i danmarkshistorien har stået for nogle fodnoter, som ingen af os rigtig kan være stolte af. Men de her fodnoter vil jeg rent faktisk applaudere, for jeg synes, det er utrolig godt, at landene har mulighed for at tage undtagelser fra EU-traktaten.