

skal være pisket til? Kunne man ikke tænke sig, at man fulgte den tradition, vi har haft i Danmark siden 1972, for, at alle sådan nogle store ting skal til folkeafstemning?

Kunne det ikke tænkes, at man viste en lille smule storsind i stedet for at lade nogle jurister sidde og nørkle med: Kan vi nu på en eller anden måde få det vendt sådan, at vi kan påvise, at der ikke er tale om suverænitetsafgivelse? Synes hr. Svend Auken ikke, at det er småligt?

Kl. 11:49

Formanden:

Så er det ordføreren.

Kl. 11:49

Svend Auken (S):

Jeg tror, jeg var den første overhovedet, der i den danske debat gjorde opmærksom på, at det ikke bare kunne være jurister, der skulle afgøre det efter paragraffer. Det har jeg været den alleralderførste i debatten, der har sagt, og det står jeg ved.

Det er en politisk afgørelse, og hr. Jesper Langballe kan have meget ret i at sige, at vi bør erstatte ordet nødvendigt med ønskeligt. Den indrømmelse vil jeg gerne give ham. Jeg mener imidlertid, at man skal tage det med folkeafstemninger alvorligt. Hvis det her drejer sig om noget, der virkelig ændrer karakteren af samarbejdet i EU, så skal vi givetvis have en folkeafstemning. Hvis der derimod er tale om fornuftige tilpasninger af vedtægterne, i forbindelse med at medlemskredsen er blevet fordoblet eller næsten fordoblet, er det en anden situation. Det tror jeg selv hr. Jesper Langballe vil medgive mig.

Det er den diskussion, vi gerne vil føre og gerne vil føre på en ordentlig måde, hvor vi, i stedet for at alle skælder ud på hinanden og mistænkeliggør hinanden, lytter til hinandens argumenter, herunder også hr. Langballes argumenter.

Kl. 11:50

Formanden:

Så er det hr. Jesper Langballe for endnu en kort bemærkning.

Kl. 11:50

Jesper Langballe (DF):

Jeg takker for svaret, og så vil jeg lige tage fat i det der billede med grundejerforeningen, som hr. Svend Auken brugte før. Vi ved jo, hvordan sådan en grundejerforening i fælles interesse kan løse en masse praktiske ting for de enkelte beboere på vejen.

Den kan oven i købet somme tider holde fest, hvor man dækker bord ude på vejen og hygger sig sammen, børn og voksne. Tænk, hvis man nu under sådan en fest blev så begejstret for fællesskabsstemningen, at man besluttede sig til, at man havde det så hyggeligt sammen, at man nu ville rive alle husene ned og bygge en kæmpestor hal, hvor alle altid kunne feste sammen. Hvordan tror hr. Svend Auken at den fortsatte hygge ville være på den vej?

Kl. 11:51

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:51

Svend Auken (S):

Det elegante ved den her løsning er, at den umuliggør den konstruktion med den store fælleshal og i stedet siger: Vi har hver vores hus, husene ser meget forskellige ud, og vi lever meget forskelligt i de der huse – på alle måder. Jeg tror, hr. Jesper Langballe kan forestille sig meget færre muligheder for, hvordan mennesker kan leve sammen, end jeg f.eks. kan.

Det bliver i hvert fald helt forskellige måder, vi lever på, men vi har så nogle fælles interesser – det er også det, man har i en grundejerforening. Nu skal vi ikke gå for langt med vores brug af det billede, men man har nogle fælles interesser, og derfor har man nogle vedtægter. De vedtægter skal til, for at man, hvis der er vilje til at løse de fælles problemer, kan gøre det.

Kl. 11:52

Formanden:

Så er det hr. Walter Christophersen, der har en kort bemærkning til ordføreren.

Kl. 11:52

Walter Christophersen (DF):

Nu er det jo som sagt således, at der er flere socialdemokratiske medlemmer, der har udtrykt sig i favør af en folkeafstemning om EU's reformtraktat. Når nu det er en ordfører, som jeg mener at vide har en vis pondus, den højeste anciennitet her i Folketinget, og som har været minister i flere regeringer under Socialdemokraterne, kan hr. Svend Auken så ikke forstå, at spørgeren har en forventning om, at her kan hr. Svend Auken træde i karakter og sige: Skal vi have den folkeafstemning, eller skal vi ikke? Det mener jeg at den danske befolkning bør have at vide her fra Folketingets talerstol i dag.

Kl. 11:52

Formanden:

Så er det ordføreren.