

Formanden:

Så er det hr. Morten Messerschmidt for endnu en kort bemærkning.

Kl. 11:28

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg må forstå hr. Aukens svar sådan, at han er enig i, at der i hvert fald ikke er noget i grundloven, der siger, at man ikke skulle kunne holde en folkeafstemning. Det vil sige, at den eneste grund til at lave en analyse i forhold til § 20 er at finde en undskyldning for, hvorfor man ikke skal holde en folkeafstemning. Man kunne sagtens i dag uden at komme i konflikt med grundloven sige, at vi selvfølgelig skal have en folkeafstemning. Det må jeg betragte som fuldstændig klart.

Det er jo sådan, at vi senere hen i samlingen skal diskutere de beslutningsforslag, der er fremsat om netop det her spørgsmål. Og jeg vil gerne spørge hr. Auken, om han vil indstille, at hans partigruppe bliver stillet frit. For som jeg har forstået det, er i hvert fald hr. Rasmus Prehn tilhænger af en folkeafstemning. Det har han udtalt forleden dag på et vælgermøde i Aalborg. Lige så vel ved jeg, at der er flere af hr. Svend Aukens partifæller i Europa-Parlamentet, som har sagt, at man selvfølgelig skal have en folkeafstemning, fuldstændig uafhængigt af, om vi er inden for eller uden for § 20.

Derfor vil jeg gerne spørge, om hr. Auken ikke vil give den demokratiske ret til sine partifæller også her i salen, når vi skal afgøre den sag, at de kan stemme frit, stemme for det forslag, som Dansk Folkeparti har fremsat om, at der selvfølgelig skal være en afstemning.

Kl. 11:28

Kl. 11:29

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:29

Svend Auken (S):

Jeg er altid imponeret, når medlemmer af Dansk Folkeparti taler om at stille nogen frit. Mit indtryk er, at hver gang nogen siger, hvad man mener, og hvad de andre tænker, bliver man ekskluderet af Dansk Folkeparti. I vores gruppe er vi altid stillet frit. Vi har den regel, at hvis man vil stemme anderledes end gruppen, skal man meddele det inden. Det vil jeg bestemt også mene vi skal opretholde. Det er godt at vide, hvem der har den ene eller den anden holdning.

Men Socialdemokratiet som sådan er positive over for den her reformtraktat, og vi mener, det er et glimrende resultat. Men spørgsmålet om

folkeafstemning afhænger af en samlet vurdering, som vi først kan foretage, når vi har været igennem alle de øvelser.

Jeg beundrer folk, der kan springe lige ud i det. Der er jo folk, der har sagt, at der under ingen omstændigheder skal være folkeafstemning allerede nu, og folk, der har sagt, at der skal være folkeafstemning. Vi er ikke helt så hurtige i hovedet som hr. Messerschmidt og andre, vi er nødt til at undersøge sagerne først, før vi tager stilling.

Kl. 11:30

Formanden:

Så er det hr. Frank Aaen, der har en kort bemærkning til ordføreren.

Kl. 11:30

Frank Aaen (EL):

Jeg blev meget glad, da jeg hørte ordføreren for det største parti i den kommende regering ændre lidt kurs, da han sagde, at alt det her ikke er et spørgsmål om jura, men et spørgsmål om politik. Ordføreren sagde, at der kan være ting i en traktat, som kan have stor politisk betydning, selv om de ikke spiller nogen rolle for juraen, og det er et stort fremskridt.

Jeg har også forstået af det ordførerindlæg, jeg lige har hørt, at traktaten har enormt stor politisk betydning for udviklingen i Europa. Så kunne man jo godt tro, at debatten var overstået, men det er den altså ikke, kan jeg forstå, og så kunne jeg måske til oplysning for mig selv og befolkningen afæske hr. Svend Auken nogle politiske argumenter, der kunne begrunde, at man ikke skal afholde en folkeafstemning.

Kl. 11:31

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:31

Svend Auken (S):

Vi kan jo godt have noget, der har stor politisk betydning, uden at det skal udløse en folkeafstemning. Det, der i givet fald skal udløse en folkeafstemning, er efter min vurdering – andre kan have en anden mening – hvis man er i færd med at lave noget, der er en egentlig forfatning for Europa, hvis man er i færd med at lave noget, der er en egentlig grundlov, så bør det sendes til folkeafstemning. Men hvis der ikke er tale om det, bør det efter min mening være Folketinget, der træffer afgørelsen. Det er en afvejning, og der vil være mange argumenter frem og tilbage, og der er jo også en bred europæisk debat.

Jeg tror, det igen var fru Charlotte Antonsen, der fremhævede, at i Frankrig og Holland, der jo