

at det ville være rigtigst at holde en folkeafstemning i Holland. Nu siger det samme organ efter en meget grundig analyse, som vi selvfølgelig også kan få glæde af – det er ikke den, der skal være udslagsgivende, men jeg siger, at vi også kan få glæde af at studere den – at på det punkt og på det punkt drejer det sig om en ny traktat.

Vi har vel brug for tilsvarende: En granskning, også set ud fra danske forfatningsmæssige synspunkter, så vi får en ordentlig afvejning. Socialdemokratiet vil gerne give tilsagn om, at vi får sådan en fornuftig proces. Men den her diskussion om folkeafstemning/ikke folkeafstemning, som jeg altså lægger op til at vi skal tage meget alvorligt og gå i dybden med, må ikke overskygge det, som er afgørende, nemlig at vi med vedtagelsen af denne reformtraktat får løst et afgørende problem for det europæiske samarbejde.

Med 27 medlemsstater er vi nødt til at have nogle bedre vedtægter. Det får vi med den her reformtraktat. Med denne reformtraktat får vi sat punktum for disse evindelige debatter om forfatning og grundlov osv. Her bliver der sat, havde jeg nær sagt, tape for munden på dem, som gerne vil have en føderalismediskussion. Selvfølgelig har de stadig væk deres ytringsfrihed, den er jo ukrænkelig, men deres mulighed for igen at starte en stor føderalismediskussion i Europa vil være afskåret med det her. Det er bevarelsen af EU, som det særligt er: Det særlige forpligtende samarbejde i et fællesskab mellem demokratiske nabostater om løsning af fælles problemer gennem fælles institutioner og gennem fælles politikker.

Kl. 11:25

Formanden:

Så er der korte bemærkninger til ordføreren. Først fra hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 11:25

Morten Messerschmidt (DF):

Tak for et interessant indlæg. Jeg synes, det var spændende at høre – særlig slutningen – at hr. Svend Auken mener, at hvis den her traktat vedtages, vil man slutte enhver diskussion om føderalisme. Det tror jeg for så vidt hr. Svend Auken har ret i, alt imens alle, der ved noget om den her traktat ude i Europa fra Valéry Giscard d'Estaing over Mariann Fischer Boel og andre, siger, at det er præcis det samme indhold, som vi havde i forfatningen. Så derfor tror jeg, hr. Auken har ret i det.

Derfor vil jeg også godt dvæle lidt ved, om ikke vi burde holde en folkeafstemning, ligesom hr. Auken og regeringen og andre jo ønskede i forbindelse med den tidligere forfatning. Hr. Auken var inde på, at man både skulle høre eksperter og sandelig også lytte til befolkningen og vist også nogle grønne organisationer. Det synes jeg på alle måder er godt.

Men ville den nemmeste måde at få alle disse vurderinger ind på i virkeligheden ikke bare være at melde klart og frit ud nu, ligesom man har gjort i hvert fald i Irland, at vi vil have en folkeafstemning? Der er jo overhovedet ikke noget i grundloven, som gør, at vi ikke skulle kunne holde en folkeafstemning, så hvorfor i alverden skal man så afvente en analyse af grundlovens § 20? Hvorfor ikke bare sige rent ud: I Danmark ønsker vi en folkeafstemning om den her traktat?

Kl. 11:27

Formanden:

Så er det ordføreren.

Kl. 11:27

Svend Auken (S):

Jeg nævnte ikke grundlovens § 20. Der er sagt meget om det inden, som jeg er helt enig i, og det skal selvfølgelig være på plads. Er der tvivl i forhold til grundlovens § 20, vil tvivlen selvfølgelig udløse en folkeafstemning. Hvis der ligefrem er konklusioner om, at der er krav om en folkeafstemning, vil det også betyde en folkeafstemning. Jeg synes ikke, det er grundlovens § 20 alene, der skal afgøre det.

Det er en afvejning af på den ene side det forhold, som hr. Messerschmidt er inde på, at mange af de operative bestemmelser heldigvis går igen fra den ene traktat til den anden, og det er vel også det, der er baggrunden for Valéry Giscard d'Estaings udtalelser, og på den anden side, at alle tilløb til et egentlig forfatningsmæssigt projekt er pillet ud af traktaten. Det er de to ting over for hinanden.

Det spørgsmål, man skal stille sig selv, og sådan opfattede jeg også det, fru Antonsen sagde før, er: Hvis vi ikke havde haft nogen forhistorie, ikke havde haft nogen diskussion om forfatningstraktaten, men alene så på de ændringer, der nu lå om mere effektive beslutninger og sådan noget, og hvis der i øvrigt ikke var et problem med grundlovens § 20, ville vi så i den situation og med det indhold i fællesskab have besluttet en folkeafstemning – ja eller nej? Det er det, der skal tages stilling til.