

Det er ikke, fordi det er store penge, hverken den ene vej eller den anden vej. Jeg synes jo bare, det er interessant, at når man laver en lovgivning, så laver man altså en lovgivning, der tager penge fra dem med de laveste indtægter og giver penge til dem med de højeste indtægter. Og jeg vil bare gerne have, at skatteministeren bekræfter, at sådan er det, og at vi kan få en forklaring også fra Dansk Folkeparti på, hvorfor man går med til en lovgivning, der forfordeler på den måde ved ikke bare at give mest til de rigeste, men direkte at tage fra de fattigste og give til de rigeste.

Jeg erkender med det samme, at det er små beløb, men det er også det principielle. For det er jo det, man har gjort, hver eneste gang man har lavet skattelovgivning i den her regerings tid: Man har taget fra de fattigste og givet til de rigeste. Og derfor synes jeg, at det er godt at få det frem, og jeg synes, at Dansk Folkeparti skylder en forklaring, fordi de hele tiden siger, at de har åh så meget omsorg for pensionister – jeg ved ikke helt, hvordan det er med arbejdsløse, men i hvert fald med hensyn til pensionister siger man gang på gang, at der har man stor omsorg og et varmt hjerte – og så er man altså med til her at forringe vilkårene for den gruppe i forhold til gældende lovgivning. Det var det ene og det mest principielle spørgsmål.

Så bare for en ordens skyld, fordi vi altid har en debat herinde om, om ting er finansierede eller ikke er finansierede, vil jeg sige, at selv om man tager regeringens kreative finansiering og finansierer det meste af det her med lommeuld – altså penge, der ikke er der, men som man bare tager – selv om vi accepterer, at regeringen delvis finansierer skattelettelsen med lommeuld, så mangler der stadig væk 4,2 mia. kr. Er det ikke korrekt, at selv om vi medregner regeringens lommeuld til finansieringen, så mangler der alligevel ifølge regeringens egne tal 4,2 mia. kr., for at tingene hænger sammen? Jeg mener: Det er da interessant, når man snakker om, hvem det er, der bare lader pengene fosse ud af statskassen.

Kl. 10:08

#### Formanden:

Tak til hr. Frank Aaen. Skatteministeren.

Kl. 10:08

#### Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg vil medgive, at underholdningsværdien altid er høj, når hr. Frank Aaen tager ordet, men det betyder ikke, at sandhedsværdien er tilsvarende høj.

Det, som er vilkårene i lovforslaget her, er, at vi har lavet et lovforslag, der sikrer, at alle vil opleve en større indkomst i de kommende år end den, de har haft hidtil, fordi vi bruger det overskud, der kommer i Arbejdsmarkedsfonden, til at få sat skatten ned på arbejde. Vi får løst et af de store problemer, der er i det danske samfund, nemlig at vi mangler arbejdskraft, og med lovforslaget her får vi skabt muligheden for, at flere kommer ind på arbejdsmarkedet, men navnlig at de, der er på arbejdsmarkedet, vælger at arbejde mere.

Når man så går ned og kigger på, hvad finansieringselementerne er, så er det rigtigt, at et af finansieringselementerne er, at vi hæver energifgifterne med 1,8 pct. fra nu af og frem til 2015, og det vil betyde, at alle, som bruger energi – og det gør vi jo alle sammen i et eller andet omfang – kommer til at betale lidt mere.

Men det er ikke korrekt, at der er nogle, der vil opleve en nedgang i deres økonomi i forhold til den situation, de har i dag, og det svares der også helt klart på – hvilket vi har gjort, hver gang der er blevet spurgt – nemlig, at der ikke er nogen, der kommer til at opleve, at der bliver taget penge fra dem i forhold til den indkomst, som de har i dag. Og svaret på spørgsmål nr. 9, som hr. Frank Aaen refererer så kraftigt til, viser ganske tydeligt, at alle grupper – den enlige pensionist, dagpengemodtageren, kontant-hjælpsmodtageren uden forsørgelsespligt og kontanthjælpsmodtageren med forsørgelsespligt samt førtidspensionisten – vil opleve, at med regeringens forslag om lavere skat på arbejde bliver der faktisk taget hånd om, at alle de grupper også vil opleve en indkomstfremgang i forhold til i år.

Men jeg er enig med hr. Frank Aaen i, at det ikke er de store penge, vi snakker om, det er ikke noget, som vil revolutionere den enkelte persons hverdag, men det er et spørgsmål, om der, som hr. Frank Aaen har sagt, bliver taget fra nogen, eller der bliver der skabt råderum til, at alle har en bedre økonomi. Og det er det sidste, der er tilfældet: Der er faktisk en indkomstfremgang til alle.

Så spørger hr. Frank Aaen også om, hvorvidt det her nu er finansieret fuldt ud, og henviser til, at hvis man kigger på de effekter, der er i de første år, på grund af at energifgifterne bliver indfaset gradvis med 1,8 pct. om året, som jeg nævnte, så opsamles der et likviditetsmæssigt underskud i de første år.