

Så er der baggrunden for spørgsmålet. Der er også den der afvejning af, hvordan man på den ene side sikrer en humanitær indstilling til andre mennesker, men på den anden side undgår at lave nogle regler, så man øger en tilstrømning og muligheder for at komme til Danmark, sådan at vi får en indvandring, vi ikke kan håndtere. Det er også det, som det her handler om, nemlig hvordan vi har den afvejning i en moderne og åben verden.

Kl. 14:32

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Hr. Jørgen Arbo-Bæhr for et sidste spørgsmål.

Kl. 14:32

**Jørgen Arbo-Bæhr** (EL):

Det, jeg hører ministeren sige, er: For at der skal være så få som muligt, der kommer til Danmark, er man ikke fra regeringens side indstillet på – på grund af udlændingepolitikken, der siger, at det skal man bare lade være med – at give kvinder, der er blevet handlet til prostitution, og som vender tilbage til prostitution i deres hjemland, eller som måske bliver solgt tilbage igen til Danmark til prostitution, asyl eller humanitær opholdstilladelse i Danmark.

Er der slet ikke nogen ligestillingsmæssige konsekvenser af, at man på den måde lukker øjnene for, at de kvinder fortsat vil være i prostitution, om det så er i deres hjemland eller i Danmark? Tages der slet ikke nogen hensyn til, at de kvinder skal kunne komme ud af deres prostitution, som gør, at man er mere åben over for at give dem en mulighed for ophold i Danmark?

Kl. 14:33

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Ministeren.

Kl. 14:33

**Socialministeren** (Karen Jespersen):

Det var heller ikke det, jeg sagde. Det, jeg sagde, var, at man kan have nogle regler, som man laver ud fra en humanitær hensigt, men hvor man samtidig kommer til at åbne op for nogle regler, der enten bliver misbrugt eller bliver brugt mod hensigten. Sådan mener jeg, det f.eks. var med reglerne om familiesammenføring. Der kan man sige, at selv om det var nogle regler, der var lavet i den bedste mening, var det noget, der gav næring til en udvikling, som i virkeligheden heller ikke var i de familiesammenførtes interesse på længere sigt. Det er så en længere diskussion, men det er for at illustrere det, jeg mener, nemlig at man godt kan lave nogle regler, som i virkeligheden kan komme til at få en virkning, som

ikke er tilsigtet, og som så har nogle negative følgevirkninger.

Kl. 14:34

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Spørgsmålet er sluttet, og vi går til det næste spørgsmål.

Som tidligere meddelt er spørgsmål 4 og 5 stillet til socialministeren af fru Mette Frederiksen trukket tilbage, og vi går derfor til spørgsmål nr. 6 stillet til socialministeren af fru Line Barfod.

**Spm. nr. S 61**

4) Til socialministeren af:

**Mette Frederiksen (S):**

Når der i statsministerens åbningstale var et overraskende fokus på kvinder og børn, der udsættes for vold og lever på krisecentre, hvilke konkrete initiativer har regeringen da formuleret og påtænkt igangsat?

(Spørgsmålet er udgået af dagsordenen).

**Spm. nr. S 62**

5) Til socialministeren af:

**Mette Frederiksen (S):**

Mener ministeren, det er rimeligt, at indvandrerkvinder ikke tør forlade deres voldelige ægtemænd af frygt for at blive sendt ud af landet?

(Spørgsmålet er udgået af dagsordenen).

**Spm. nr. S 68**

6) Til socialministeren af:

**Line Barfod (EL):**

Når ulighed i sundhed opstår på grund af bl.a. stigende økonomisk ulighed, har ministeren så tænkt sig at tage initiativer for den gruppe, der som følge af lave sociale ydelser må leve i relativ fattigdom, og dermed sikre, at fattigdom i Danmark ikke er lig med omfattende helbredsproblemer og en for tidlig død?

Kl. 14:35

**Socialministeren** (Karen Jespersen):

Spørgsmålet lyder:

»Når ulighed i sundhed bl.a. opstår på grund af stigende økonomisk ulighed, har ministeren så tænkt sig at tage initiativer for den gruppe,