

Jeg ved ikke, om denne nye spørgetidsform, som anbringer os lidt mere på lige fod, end vi plejer, fører til, at man også kan stille spørgsmål den anden vej. For hvis man kunne, så ville jeg spørge hr. Bjarne Laustsen: Er der slet ingen grænser for, hvor ringe beskæftigelsesgraden kan være? Hvis den nu kun var 17 pct., ville det så også være en urimelighed? Nu er den 24 pct., og det er jo lavt i en tid med høj beskæftigelse. Men hr. Bjarne Laustsen må selvfølgelig selv om, om han vil svare på det.

Kl. 13:50

**Formanden:**

Hr. Bjarne Laustsen for et sidste spørgsmål til ministeren.

Kl. 13:50

**Bjarne Laustsen (S):**

Frækhed belønnes. Jeg synes, det er uforkammet af en undervisningsminister, når man udmærket godt ved, at der er fremlagt tal, der siger 78 pct. i generel beskæftigelse og 48 pct. inden for det her fag. Det er, hvad der er i arbejde. Og så står ministeren og siger 24 pct. Man har netop fulgt op med tallene. Ministeren må også udmærket godt vide, hvor svært det er for en forstander på en skole, der skal drive en privat skole for få midler, at skulle ud til arbejdsgiverne, der måske ikke engang vil dokumentere, hvad deres medarbejdere laver, og fremsende lønsedler og den slags ting.

Bare som eksempel kan man nævne en dame, der arbejder i en stofforretning ca. 32 timer ugentligt ved siden af selvstændigt skrædderværksted. Og der er en anden, der er beskæftiget med boligtekstiler osv. Det er eksempler på, at man arbejder med noget, der er relevant i forhold til den uddannelse, man har fået på Vesthimmerlands Tekstilskole. Nej, nej, det er ikke godt nok for ministeren.

I stedet for at spille Karl Smart synes jeg det var bedre, at man svarede på, hvorfor man ikke kan give en godkendelse til en skole, der kan dokumentere sådan nogle eksempler. Det må jo være, fordi ministeren hellere vil sige: Vi bryder os ikke om den slags skoler, vi bryder os ikke om det, de skal hellere lave noget andet.

Så spil dog med åbne kort. Det her er sådan en langsom kvælning af en skole og et privat initiativ, som jeg synes er uværdigt for os, der har med de her ting at gøre. Det er ikke rimeligt, for man kan ikke drive en skole uden en godkendelse. Så kan man ikke tiltrække nye elever. Det må ministeren da være enig i.

Kl. 13:52

**Formanden:**

Undervisningsministeren.

Kl. 13:52

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

I modsætning til hr. Bjarne Laustsen prøver jeg at holde sagen fast på det principielle og på, at der skal være lighed for loven. De kriterier, som nogle institutioner skal opfylde, skal alle institutioner opfylde, og hvis der er nogen, som mener, at praksis er for skrap, så skal den lempes. Så er det en praksis, der skal lempes, og ikke bare en afgørelse, der skal lempes.

Til spørgsmålet om de 78 pct. og de 48 pct. kan jeg sige, at det er tal, som skolen hævder er de rigtige tal, men de svarer altså ikke til Danmarks Evalueringsinstituts tal, og efter SU-styrelsens bedste overbevisning er der ikke noget at udsætte på de tal, som Danmarks Evalueringsinstitut fandt frem til. Der står sagen, og skal der ændres ved den, så er det nogle kriterier, der skal ændres, så er det en praksis, der skal ændres, så det bliver ens for alle. Det overvejer jeg selvfølgelig gerne, men jeg kan ikke love, at det sker. I øvrigt tror jeg, at den praksis, vi her har at gøre med, er en ret gammel praksis – gad vide, om ikke den stammer fra den tidligere regerings tid.

Kl. 13:53

**Formanden:**

Hermed sluttede spørgsmålene til undervisningsministeren. Tak til undervisningsministeren.

Vi går videre til kirkeministeren, til hvem der er spørgsmål fra fru Bente Dahl. Værsgo.

Kl. 13:53

**Spm. nr. US 14****Bente Dahl (RV):**

I 2004 besluttede en gruppe katolikker at anlægge sag imod den danske stat for religiøs diskrimination. I praksis anlagde de sag ved at trække Kirkeministeriet i retten. Der var tre punkter i anklagen, det ene er siden blevet trukket ud, men de to andre punkter handler om folkekirkens varetagelse af civilregistreringen og statstilskuddet til folkekirken. Der faldt dom i sagen den 7. februar 2006. Kirkeministeriet blev frikendt, sagen blev anket til Højesteret, hvor den var for den 8. og 9. oktober, og der vil falde dom i sagen den 5. november. Det er det juridiske aspekt i den sag.