

råd, er i frit fald. Og der siger jeg: Det må vi tage alvorligt.

Jeg kan sådan set godt forstå, at ministeren siger, at hvis vi lægger det sammen med de basismidler, der er til rådighed, så har vi faktisk fået løftet det her betydeligt. For vi sikrede fra socialdemokratisk side, at vi skulle have flere basismidler til universiteterne. Det var ministeren jo ikke så meget for. Men det sikrede vi.

Men i den her forhandling har vi måske ikke fået tilgodeset Det Frie Forskningsråd tilstrækkeligt. Det, at de siger noget, der måske ikke er helt præcist, skal jo altså ikke være det samme som, at vi siger, at de er helt galt på den. Jeg synes, vi skal tage det alvorligt.

Jeg vil gerne høre: Hvis det er sådan, at de tal, der bliver lagt frem, om, at 9,9 pct. af de samlede forskningsmidler i 2004 gik til det her område, og at det i 2012 kun vil være 5,7 pct., altså hvis vi kan se det fald, skulle vi så ikke aftale, at vi, når vi kommer til forhandlingerne til næste år om at udmønte de reserver – det var sådan set også det, jeg startede mit spørgsmål med – tilgodeser Det Frie Forskningsråd noget mere for at imødekomme den her kritik? Kunne ministeren ikke være med på den?

Kl. 13:12

**Formanden:**

Videnskabsministeren.

Kl. 13:12

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Nu kommer vi jo til at sidde sammen ved bordet, så hr. Rasmus Prehn skal jo bare fremsætte ønsket.

Da det blev fremsat sidste gang, sagde hr. Rasmus Prehn og andre partier jo nej, fordi man stort set ville have det hele til at gå til basismidler til universiteterne. Det var der, synes jeg, megen fornuft i, set i lyset af at vi stod med universiteter, som efter en fusionsproces med mange ændringer, der er sket siden vores fælles universitetslov i 2003, havde god brug for pengene. Og jeg er helt sikker på, at de bliver brugt rigtig godt på universiteterne.

Lige akkurat i det lys synes jeg det er lidt beskæmmende, at det bliver fremstillet af forskningsrådenes repræsentanter, som om de penge ikke har samme valør som dem, der bliver fordelt i forskningsrådene. Sådan ser jeg det absolut ikke.

Kl. 13:13

**Formanden:**

Vi går videre til næste spørger, som er fru Charlotte Fischer med spørgsmål til videnskabsministeren.

Kl. 13:13

**Spm. nr. US 9**

**Charlotte Fischer (RV):**

Jeg fortsætter i samme spor. Jeg synes, der er mange nuancer i den her diskussion. Det, der er vigtigt for os, er jo at sige, at dansk forskning står på tre ben: Der er basismidlerne, som udgør et fundament for universiteternes forskning, så er der den fri forskning, og så er der den strategiske forskning.

Det er rigtigt, som ministeren siger, at vi – Det Radikale Venstre i hvert fald – altid har kæmpet for, at der var et solidt fundament på universiteterne i form af basismidler. Derfor synes jeg heller ikke, at det, da vi forhandlede globaliseringspuljen, var rigtigt at sige, at det var et valg mellem fri forskningsmidler og basismidler. Det var et valg mellem alle tre: Hvor meget skulle til basismidlerne, hvor meget skulle til de fri forskningsmidler, og hvor meget skulle til strategisk forskning?

Nu har vi så de fem professorer i Det Frie Forskningsråd, som advarer mod den fri forsknings fald, og jeg synes, at det i den sammenhæng er værd at minde om, at når vi satte midler af til den fri forskning, var det jo kun en lille del, der gik til Det Frie Forskningsråd. En ret stor del, nemlig 240 mio. kr. i år, gik jo så til universiteterne i en helt ny mekanisme, den, der hedder UNIK, som i virkeligheden snarere er en slags strategisk forskning.

Når alt det her meget indviklede er vigtigt at diskutere, er det jo i virkeligheden, fordi Det Frie Forskningsråd jo med nogen ret godt kan fremføre, at de har en ret lille andel af de frie midler, og de rigtig frie midler er jo dem, der ligger i Det Frie Forskningsråd. Så jeg synes, det er rigtigt, når hr. Rasmus Prehn spørger: Skulle vi ikke med den her kritik og det her nødråb eller opråb, eller hvad man nu skal kalde det, næste gang måske tilgodese Det Frie Forskningsråd en lille smule mere, end vi gør i dag, i erkendelse af, at lige præcis deres bevilling ikke er specielt stor?