

central en rolle, som den gør inden for dansk forskning, når vi taler om grundforskning og fri forskning.

Når jeg bruger stærke ord som talmanipulation og en urimelig kritik, så er det, fordi man kun piller den ene linje ud, som vedrører midler, der går til Det Frie Forskningsråd. Men når man sammenligner med strategisk forskning, så tager man det samlede skema, som jeg er sikker på hr. Rasmus Prehn kan huske fra vores aftale, hvori der er alle de forskellige satsninger, vi har, og ikke bare Det Strategiske Forskningsråd. Derfor giver det et helt urimeligt billede, og det er det, jeg har beklaget mig over.

Jeg beklager mig ikke over det mål, man følger, for det er vi jo enige om. Derfor er der givet flere midler til fri forskning, end der er givet nogen sinde, bl.a. også takket være Socialdemokraterne, der var med til at lave det meget omfattende globaliseringsforlig sidste år.

Kl. 13:08

Formanden:

Så er det hr. Rasmus Prehn.

Kl. 13:08

Rasmus Prehn (S):

Der er jo mange begreber i det forskningspolitiske, og der er ingen tvivl om, at mange også blander fri forskning sammen med basismidler. Og den kamp, som vi havde i forbindelse med globaliseringsmidlerne, gik jo meget på: Skal vi have strategisk forskning, eller skal vi have basismidler? Vi var alle sammen enige om, at vi skulle have begge dele. Men hvordan skulle størrelsesforholdene være? Da havde vi Venstre og videnskabsministeren, som slog meget til lyd for, at vi skulle have meget mere strategisk forskning, mens vi fra socialdemokratisk side og radikal side sagde: Vi skal også have basismidler. Det har vi så sikret.

Men i den sammenhæng har vi måske ikke været helt gode nok til at prioritere Det Frie Forskningsråd, og det er jo den kritik, der bliver rejst. Jeg synes, man egentlig meget tydeligt i kronikken fokuserer på, at det er Det Frie Forskningsråd. Der må jeg jo nok sige, at jeg også må tage mit ansvar på min kappe og sige: Jamen altså, vi var meget forhåbende på at give basismidler til universiteterne, fordi det også er vældig vigtigt. Men det kunne jo være, at vi i den sammenhæng kom til at overse Det Frie Forskningsråd. Og der er det da bekymrende, at fagpersoner – det er jo fagpersoner, fem formænd for de her råd, der har skrevet kronikken – rejser så sønderlemmende en kritik. Skal vi så ikke tage

dem mere seriøst i stedet for bare at skyde på kritikken fra hoften, som jeg oplever ministeren gør her?

Kl. 13:09

Formanden:

Så er det videnskabsministeren.

Kl. 13:09

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Vi skal netop tage dem seriøst. Det er også derfor, jeg siger, at det, som man beder om, lige akkurat er det, vi gør. Det er jo det, som de politiske forhandlinger mundede ud i sidste år.

Det er muligt, når vi ser inden for den samlede ramme for fri forskning, at vi så vil prioritere lidt anderledes næste gang. Og hr. Rasmus Prehn ved udmærket godt, at der bliver inviteret til nye forhandlinger i løbet af næste år, hvor vi skal fordele midlerne i 2009 og 2010. Men så må vi jo tage en snak om, hvordan vi ønsker den fordeling.

Men i hvert fald den debat, jeg har deltaget i, både i aviserne og i radioen, har jo gået på det, som jeg hele tiden bliver stillet over for: Den frie forskning får simpelt hen ikke tilstrækkelige midler, og den strategiske forskning er i stærk fremmarch. Og det er forkert. Strategisk forskning har altså mistet 4 pct. Jeg ved godt, at der er kommet mange flere penge til, men de er altså samlet set i højere grad gået til den frie forskning.

Vi bliver jo nødt til i hvert fald at være enige om præmisserne, inden vi begynder at diskutere, hvordan prioriteringen skal være. Jeg mener altså, at Det Frie Forskningsråds repræsentanter er gået lidt forkert i byen her. Jeg må så tilføje, at debatten i hvert fald har fået en helt skæv vinkling, og det bliver så også bekræftet i lederen i dag i Information, som taler om fri forskning i frit fald. Det er der overhovedet ikke tale om. Men til det, at Forskningsrådets repræsentanter kæmper for deres, vil jeg næsten sige: Det er det, vi beder dem om, jeg har selv udnævnt dem.

Kl. 13:11

Formanden:

Så er det hr. Rasmus Prehn for et sidste spørgsmål.

Kl. 13:11

Rasmus Prehn (S):

Vi kan have mange meninger om, om folk er forkert på den eller ej. Men vi må bare konstatere, at der altså her er tale om fem fagpersoner, der har skrevet en kronik, og som jo mere eller mindre har en oplevelse af, at det, som de definerer som fri forskning, nemlig Det Frie Forsknings-