

det, som hr. Leif Mikkelsen var inde på omkring inddragelse af arealer, at vi der, hvor vi har kunnet smidiggøre det administrativt, faktisk allerede har gjort det. Men arbejdet har også ført til det her forslag til en ny økologilov, hvor alle relevante aktører jo har haft mulighed for at få indflydelse på processen. Jeg synes, der er lavet et rigtig godt og grundigt forarbejde, som jo også viser sig ved, at der er en bred tilslutning til det lovforslag, der så ligger nu.

Som flere ordførere har været inde på, er forbrugertillid simpelt hen kodeordet for økologien og for afsætningen. Det er afgørende, at forbrugerne kan have tillid til, at det produkt, de køber, også rent faktisk er økologisk produceret; det er den tillid, som skal bære økologien videre. Og det er derfor, vi nu strammer op, bl.a. i forhold til vanrøgt af dyr, i forhold til at man, hvis man har fået frataget sin autorisation, så ikke bare skal kunne fortsætte med drift af økologisk virksomhed i en ny selskabskonstruktion – afhængigt af, hvor grov overtrædelsen har været.

Flere ordførere, bl.a. hr. Ole Glahn, var inde på, at der heldigvis ikke sker mange overtrædelser af økologireglerne, og det er jo kun positivt. Men alligevel synes jeg, det er vigtigt, at vi netop arbejder på forbrugernes tillid. Der var f.eks. i sidste nummer af Forbrugerrådets blad Tænk et resultat af en forbrugerundersøgelse, som de havde gennemført blandt deres læsere, og undersøgelsen viste, at to ud af tre stoler på Ø-mærket. Jeg håber jo så på, at vi med den her foreslåede opstramning af loven yderligere kan styrke forbrugernes tillid, sådan at vi også rent faktisk får de sidste med, så de også regner med, at de kan stole på Ø-mærket.

Der er flere, der har været inde på det her med, om andre arealer skulle kunne inddrages, altså at andre arealer end dem til jordbrugsformål skulle være omfattet af reglerne, og det er selvfølgelig en diskussion, man kan tage, hvor hensigtsmæssigt det vil være. Det, der har været vigtigt for mig, er, at økologiloven regulerer jordbrugsproduktionen, og det er den, jeg har villet koncentrere mig om med det her lovforslag. Hvis man skal ind på nogle overvejelser om, om også andre arealer skulle være omfattet af bestemmelserne, vil det jo kræve en drøftelse af, hvad det så er for nogle kriterier, der skal gælde, hvordan man skal følge op på det osv. Den diskussion kan vi selvfølgelig tage, men som sagt har det været afgørende for mig at koncentrere mig om selve jordbrugsproduktionen.

Så er der også ordførere, der har været inde på, at arbejdsmiljøet er vigtigt, og nogle har endda været inde på, at det burde tages med. Jeg er fuldstændig enig i, at arbejdsmiljøet er vigtigt. Jeg synes faktisk, at vi har nogle gode arbejdsmiljøregler i Danmark, og vi skal selvfølgelig også løbende følge op på, om de nu også er, som de skal være. De finder anvendelse – og det fremgår i øvrigt også af bemærkningerne til lovforslaget – men når der ikke er mere med omkring det her, er det jo, fordi de bestemmelser står i arbejdsmiljøloven, og det er der, jeg synes de rettelig hører hjemme.

De øvrige regler, der blev spurgt ind til, bl.a. fra hr. Kristen Touborgs side, har jo at gøre med produkterne som sådan. Der er nogle særlige bestemmelser i forhold til de økologiske produkter. Men jeg synes, det er mere rigtigt at sige, at de bestemmelser, der gælder vedrørende arbejdsmiljøet, fremgår af arbejdsmiljølovgivningen, og hvis man synes, der skal ske nogle stramninger der, må det være i den lov, det skal reguleres.

Endelig skal jeg sige, at der er flere ordførere, der har været inde på opdelingen af bestemmelserne mellem de to ministerier. Det er jo en opsplitning, der følger af den ressortfordeling, der nu engang er mellem de to ministerier. Man kunne forfægte det synspunkt, at det er hensigtsmæssigt, at reglerne omkring fødevarer er samlet i én fødevarerlov, det vil sige, at de økologiske produkter bliver sidestillet med øvrige fødevarer, og så kan man jo argumentere ved at spørge: Hvad er det pæneste snit, i forhold til hvilken lov hvad skal reguleres i? Jeg synes overhovedet ikke, der er noget problem i den opsplitning, der er, og der har været et glimrende samarbejde mellem Familie- og Forbrugermi- nisteriet og Fødevarerministeriet.

Så vil jeg endelig sige til hr. Leif Mikkelsen, at der jo sådan set er en rigtig gunstig udvikling på området; man kan sige, at kurven er knækket. Nu er der en rigtig stor interesse for at have en økologisk produktion. Det kan vi se på baggrund af de rigtig mange ansøgninger, der er kommet, og som jo helt akut stiller os i en situation, hvor vi faktisk har brug for en ekstra økonomi for at kunne imødekomme ansøgningerne, og det regner jeg med at vi får tacklet. Men det gør, at vi også får et væsentlig større areal inddraget til den økologiske produktion, og jeg synes jo, det er positivt. Jeg deler den begejstring, som hr. Per Clausen gav udtryk for, gående på, at forbrugeren rent faktisk er interesseret i de