

ministerens udsagn om, når ministeren svarer efter debatten.

Kl. 17:17

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Per Clausen.

Kl. 17:17

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det er jo helt fantastisk at stå her i dag og lytte til en debat om økologilovgivningen, hvor man kan høre, hvordan begejstringen for økologi har bredt sig i alle politiske partier i Folketinget. Det synes jeg er en dejlig ting, og det er måske en af de allermest positive ting ved debatten i dag, for man må jo erkende, at det ikke er de store, radikale forbedringer, der ligger i det her lovforslag. På et enkelt område kan man måske endda sige, at lovforslaget sådan fastfryser en efter vores opfattelse uheldig tilstand, nemlig opdelingen af økologi, ligesom opdelingen af al mulig anden fødevarerpolitik i det her land, mellem to forskellige ministerier. Det giver mange vanskeligheder generelt set, og jeg mener sådan set, at det er endnu mere alvorligt, når vi snakker om økologi, end når vi snakker om resten af landbrugsområdet, fordi økologien netop insisterer på en sammenhæng hele vejen igennem, og den bliver nedbrudt.

Nu er det jo en sandhed med modifikationer, at det er det her lovforslag, der nedbryder den sammenhæng, for det har regeringen jo i praksis gjort ved den opgavefordeling, man har vedtaget, men jeg skal nu alligevel benytte lejligheden til at sige, at det er vi i Enhedslisten helt klart imod.

Til gengæld vil jeg da godt rose regeringen for, at man på et enkelt område har lyttet til de høringssvar, der er kommet, og at man derfor har præciseret de ting, der er omkring det økologiske forsigtighedsprincip, i selve lovgivningens paragraffer. Det tror jeg sådan set er en vigtig og god ting, som jo også er foreslået af mange, men som nu også er kommet med, og det synes jeg faktisk er ganske fint.

Jeg vil benytte lejligheden til i hvert fald at nævne en enkelt problemstilling, som kun perifert går ind i forhold til den her lovgivning, for lovgivningen beskæftiger sig jo også med den nye økologiforordning fra EU. Man konstaterer jo, at den ikke kræver de store lovændringer, og det er også korrekt. Men det betyder jo ikke, at den nye økologiforordning ikke på i hvert fald

ét område kan komme til at spille en negativ rolle. Og det er jo de regler, der gør, at muligheden for, at det danske økologimærke kan bruges til at gå foran i forhold til EU, jo forsvinder.

Det forsvinder på dyrevelfærdsområdet, hvor det har eksisteret tidligere, og det forsvinder også på andre områder, fordi man jo siger, at de muligheder, der er for at gå videre, ikke kan benyttes i forbindelse med statslige mærker. Og det synes vi i hvert fald i Enhedslisten er meget, meget problematisk og meget, meget ærgerligt, fordi det faktisk har været vores opfattelse, at den mulighed, der har været for, at Danmark kunne gå foran på det her område, jo ikke kun giver os nogle muligheder for at gøre nogle ting i Danmark, som man ikke umiddelbart kan få tilslutning til i EU, men jo selvfølgelig også giver os mulighed for at gøre nogle ting, der kan inspirere også andre lande til at bevæge sig længe, end det ellers er sket.

Vi synes også, at det er lidt ærgerligt, at man ikke i forbindelse med den her lovgivning, som andre har været inde på, forsøger at inddrage andre aspekter. Altså, man kunne jo starte med at sige det på den måde, at det jo er en politisk beslutning, at dyrevelfærd er en del af økologibegrebet, for dyrevelfærd ligger jo på en måde uden for økologibegrebet. Så derfor kunne man naturligvis med samme begrundelse, som man har inddraget dyrevelfærdsbegrebet med, også inddrage andre miljøhensyn, og man kunne også inddrage spørgsmålet om arbejdsmiljø.

Det er jo så en politisk beslutning, at regeringen siger, at der ikke skal være særlig gunstige arbejdsmiljøbestemmelser inden for økologiområdet, hvad jeg ikke kan forstå hvorfor man siger, fordi det jo sådan set kunne være endnu et forsøg på ligesom at løfte økologimærket til at være et generelt signal om, at her foregik produktionen på en på alle måder bæredygtig måde. Det har man så valgt at sige at man ikke vil, og det er selvfølgelig ærgerligt, og så må vi se i det videre udvalgsarbejde, om der er nogen baggrund for at gå videre med ændringsforslag eller andre ting i forhold til det.

Når man nu har anledning til at byde en ny minister på det her område velkommen ved at være positiv, skal jeg afslutningsvis sige – og det er ikke kun det, at det jo er en fornøjelig ting, at alle mennesker i Folketinget nu er begejstrede for økologi, der driver værket – at som det ser ud nu, tyder alt på, at Enhedslisten vil ende med at stemme for det her lovforslag.