

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Ordføreren.

Kl. 17:12

**Allan Niebuhr** (KF):

Jo, men det er jo fuldstændig rigtigt, at man har nogle ændringer med hensyn til miljøet, at man har nogle skrappe regler med hensyn til dyrevelfærden. Det er jo netop det, der er med til at gøre, at den økologiske landmand kan sælge sine produkter som økologiske, og det er der, vi kan slå ned over for det.

Kl. 17:12

Men arbejdsmiljølovgivningen er ens, uanset om man er økolog eller man er konventionel landmand, der er ingen forskel, og derfor skal det heller ikke stå særskilt her. Der er nøjagtig de samme betingelser med hensyn til et godt arbejdsmiljø, hvad enten landmanden er økolog eller han er konventionel landmand.

Kl. 17:13

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Hr. Kristen Touborg for endnu en kort bemærkning.

Kl. 17:13

**Kristen Touborg** (SF):

Nu siger ordføreren, at arbejdsmiljøloven er ens. Det er de andre love sådan set også, indtil man melder sig frivilligt til at være økologisk producent. Derfor ville der ikke være noget som helst i vejen for, at man også på arbejdsmiljøområdet kunne sige, at der skulle være nogle skrappe regler inden for det økologiske landbrug, end der er for det konventionelle. Er ordføreren ikke enig i det?

Kl. 17:13

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Ordføreren.

Kl. 17:13

**Allan Niebuhr** (KF):

Jeg vil sige det igen meget klart og tydeligt: Reglerne er forskellige, når vi snakker miljø, når det drejer sig om økologer og konventionelle landmænd. Reglerne er forskellige, når vi snakker dyrevelfærd.

Hvis man ønsker at ændre på det med arbejdsmiljølovgivningen, jamen så er det jo helt andre steder, vi skal ind og stille reglerne op omkring det her. Det hører ikke hjemme i økologilovgivningen. Efter min bedste overbevisning er arbejdsmiljølovgivningen ens, hvad enten man er økolog eller konventionel landmand, og derfor bør det heller ikke indføres i den her lov. Det er så en helt anden drøftelse, vi må tage omkring arbejdsmiljøet generelt set, og om det skal for-

bedres, men det hører ikke hjemme i den her lovgivning.

Kl. 17:14

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og jeg giver ordet til hr. Kristen Touborg.

Kl. 17:14

(Ordfører)

**Kristen Touborg** (SF):

Efter SF's opfattelse sker der med denne lovændring nogle forbedringer.

Det er godt, at loven bygger på forsigtighedsprincippet, forstået på den måde at økologerne skal fravælge pesticider m.v., også ud over, hvad der er aktuelt videnskabeligt belæg for.

Meget gift er blevet spredt ud gennem tiden med henvisning til, at det er helt uskadeligt.

Jeg vil godt nævne et enkelt eksempel på en sådan situation og minde om, hvad der var god tone og den fremherskende opfattelse, da det såkaldte Roundup kom på markedet. Man sagde, at det var aldeles uskadeligt for jord, vand, fugle og fisk, også på baggrund af videnskabelige forsøg. Man glemte bare at tage højde for, at nedbrydningsproduktet har helt andre egenskaber, som betyder, at grundvandet, altså vores drikkevand, bliver ubrugeligt. Derfor er det vigtigt med forsigtighedsprincippet. Det, der er god latin i dag, er ikke nødvendigvis god latin i overmorgen.

Lovforslaget lægger vægt på, at økologiens omdømme, økologiens troværdighed, er i top. Det er SF meget enig i er af den allerstørste betydning. Forbrugerne må kunne stole på, at når en vare er økologisk fremstillet, er der garanti for kvaliteten sådan forstået, at den er giftfri, og den er produceret dyrevelfærdsmæssigt og miljømæssigt bæredygtigt.

I samme ånd synes vi at de hårde straffe skal være. Det skal være således, at eventuelle brodekar holder sig i skindet.

Men ændringen af økologilovgivningen i to ministerier finder vi er ret uhensigtsmæssig. Det beskrives som en forenkling, men helt ærligt vil jeg sige til ministeren: Det er vel det modsatte.

Så har jeg hæftet mig ved, at man under evalueringen af den gældende lov har haft et udvalg siddende, som har arbejdet i nogle måneder og er kommet med udtalelser om det her, og så vidt jeg kan se, er de overhovedet ikke blevet hørt om det hensigtsmæssige – eller mindre hensigtsmæssige – i at lave de her ændringer imellem ministerierne. Men det vil jeg godt have