

Derfor synes vi, at det er en rigtig god idé, at vi nu har denne situation, hvor man kan gå ind og slå meget hårdt ned på de her såkaldte økologer, der måtte forsøge at omgå loven, og dermed fratage dem muligheden for i fremtiden at sælge deres varer under falsk betegnelse. Derfor synes vi, at det er en rigtig god idé, og vi ser meget frem til at få det her gennemført, således at vi stadig væk kan være med til at fremføre, at Danmark er landet med økologi, landet med økologiske varer, som man kan stole på. Derfor støtter vi forslaget.

Kl. 17:08

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Hr. Ole Vagn Christensen for en kort bemærkning.

Kl. 17:08

**Ole Vagn Christensen** (S):

Hr. Allan Niebuhr har lige holdt en god tale. Det er også fuldt forståeligt, for der har jo tidligere været fuldstændig enighed om, hvordan vi kunne udbygge økologien. Derfor er det en fælles succeshistorie.

Når jeg alligevel beder om ordet, er det for at få svar på spørgsmålet: Hvordan ser De Konservative på den arbejdsmiljødiskussion, som også føres i den offentlige debat?

Kl. 17:09

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Ordføreren.

Kl. 17:09

**Allan Niebuhr** (KF):

Jeg ser sådan på det, at arbejdsmiljøloven skal overholdes af alle, også af det konventionelle landbrug, som det også er blevet sagt. Her er vi ikke spor anderledes stillet, for økologisk landbrug og konventionelt landbrug skal overholde arbejdsmiljøloven. Det kan der ikke være nogen tvivl om. Derfor mener jeg ikke, at det har nogen særskilt rolle i det her spil.

Der er nogle ting omkring økologi, hvor man siger, at her sikrer man nogle ting, bl.a. er arbejdsmiljøloven og dyrevelfærden blevet nævnt. Det er jo ikke rigtigt kun dér. Selvfølgelig har vi god dyrevelfærd og godt arbejdsmiljø også inden for økologien. Men det har vi da forhåbentlig også i det konventionelle landbrug. Der er ikke nogen forskel. Det er ikke sådan, at man, fordi man er konventionel landmand, ikke skal have en god dyrevelfærd, ikke skal have et godt arbejdsmiljø og ikke skal behandle sine medarbejdere ordentligt.

Derfor er der ikke nogen forskel, sådan som jeg ser det.

Kl. 17:10

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):

Hr. Ole Vagn Christensen.

Kl. 17:10

**Ole Vagn Christensen** (S):

Når jeg talte om, at hr. Allan Niebuhrs tale var en god tale, så var det, fordi der blev nævnt lidt om de brodne kar. Også økologimærket blev nævnt, og at det selvfølgelig også har konsekvenser for det.

Jeg er nødt til igen at spørge: Mener De Konservative ikke, at der burde være den samme konsekvens med hensyn til økologimærket, hvis man ikke har det, som hr. Allan Niebuhr taler om, nemlig et godt arbejdsmiljø, som er gældende for alle? Hvis vi virkelig kan tale om, at det ikke eksisterer, skal man så som økologisk jordbruger have lov at have økologimærket?

Kl. 17:11

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):

Ordføreren.

Kl. 17:11

**Allan Niebuhr** (KF):

Jeg vil stadig væk fastholde, at man selvfølgelig skal have et godt arbejdsmiljø, også inden for økologi. Jeg mener bare ikke, at det skal indskrives i økologiloven, for det skal man altså også have i det konventionelle landbrug. Derfor mener jeg, det ville være forkert, hvis man i økologilovgivningen begyndte at indsætte en særskilt tilføjelse, som også er gældende alle andre steder. Derfor mener jeg stadig væk ikke, at det hører hjemme i lovgivningsarbejdet med økologiloven. Dermed ikke være sagt, at vi ikke skal have et godt arbejdsmiljø også på det område, men det skal vi altså også i det konventionelle landbrug.

Kl. 17:11

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):

Hr. Kristen Touborg for en kort bemærkning.

Kl. 17:11

**Kristen Touborg** (SF):

Jeg synes ikke rigtig, ordføreren svar til hr. Ole Vagn Christensen er dækkende.

Jeg vil gerne spørge ordføreren, om det ikke er korrekt, at man med hensyn til miljøforhold har skrappe regler for det økologiske landbrug, end man har for det konventionelle. Jeg vil godt spørge ordføreren: Er det ikke rigtigt, at man med hensyn til dyrevelfærd har skrappe regler, der skal overholdes inden for økologien, end man har inden for det konventionelle landbrug? Hvorfor kan man så ikke også have det med hensyn til arbejdsmiljøet?