

skrevet i en formålsparagraf, måske gør ansvaret lidt stærkere, også for dem, der kunne have nogen tvivl om, hvorfor man bygger en formålsparagraf op.

Kl. 16:58

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Fru Inger Støjberg for endnu en kort bemærkning.

Kl. 16:58

**Inger Beinov Støjberg** (V):

Det kan jeg kun være helt enig med hr. Ole Vagn Christensen i. Men derfor undrer det mig egentlig også, hvorfor Socialdemokraterne er så forhoppede på netop at få arbejdsmiljøet og arbejdsmiljøloven skrevet ind i formålsparagraffen, for jeg går da ud fra, at også Socialdemokraterne mener, at der skal være et godt arbejdsmiljø også for helt konventionelle landmænd og ikke kun for de økologiske landmænd.

Derfor er det faktisk noget af en mærkværdig indstilling, at arbejdsmiljøet pludselig skal til at fremgå af en formålsparagraf i økologiloven, fordi arbejdsmiljøloven jo gælder både for konventionelle og økologiske landmænd. Så jeg vil sige til hr. Ole Vagn Christensen, at det simpelt hen ikke hænger sammen.

Kl. 16:59

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Ordføreren.

Kl. 16:59

**Ole Vagn Christensen** (S):

Det spørgsmål havde jeg forventet fra nogen, der er bagstræberisk over for, at man sådan set begynder at se det at producere under økologiske forhold i en helhed. Vi mener i øvrigt også, at Det Økologiske Fødevareråd har haft arbejdsmiljøet med inde i sine overvejelser. Og sådan som jeg har forstået den tidligere fødevareremister, har han også udtalt sig om, at han ikke ville udelukke, at det også kunne finde sted. Men jeg forstår altså, at hans partifæller har en anden opfattelse af denne bagstræberiskhed.

Kl. 16:59

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Vi går videre i ordførerrækken. Næste ordfører er fru Mia Falkenberg.

Kl. 16:59

(Ordfører)

**Mia Falkenberg** (DF):

Da vores ordfører ikke kan være til stede, skal jeg hermed fremføre Dansk Folkepartis synspunkter vedrørende lovforslaget.

Dansk Folkeparti er positivt indstillet over for det fremsatte forslag, da det i højere grad bliver

nemmere at udføre sanktioner over for økologiske landmænd, hvis de ikke overholder de retningslinjer, der er for at drive økologisk landbrug.

Dansk Folkeparti er også glade for at kunne konstatere, at samarbejdet om den nye lov er foregået med de organisationer, som har indsigtten. Derfor hilser vi også Det Økologiske Fødevareråds anbefalinger velkommen.

Et af de punkter, der ligger Dansk Folkeparti meget på sinde, er, at forbrugerne skal kunne stole på det danske Ø-mærke, som står for økologiske produkter. Forbrugernes ret til at kende de forskellige produkter fra hinanden og rent faktisk kunne stole på, at produktet er økologisk, er altafgørende for os. Gennemsigtighed er vigtigt for at skabe et godt grundlag, som ikke kan misforstås, og som gør det nemmere at ramme dem, som prøver at snyde.

Derudover vil Dansk Folkeparti gerne kvittere for dette lovforslag, da det er en naturlig videreudbygning af økologipakken, som Dansk Folkeparti var med til at forhandle igennem, og som gav hele økologiområdet en større økonomisk indsprøjtning.

Der er kun gode ting at sige om dette forslag, da det er et skridt i den rigtige retning. Det gælder forbrugerne, økologien, miljøet og ikke mindst dyrevelfærden. Dyrevelfærd er et af koedeordene i en god økologipolitik. Nu bliver muligheden for at fritage eller nægte landmænd deres autorisation på grund af vanrøgt af deres dyr langt mere konsekvent, og det glæder Dansk Folkeparti.

Dansk Folkeparti siger ja til forslaget og ser frem til udvalgsarbejdet.

Kl. 17:01

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Jeg skal nu give ordet til hr. Ole Glahn, som efter aftale mellem ordførerne får ordet nu på dette tidspunkt i talerrækken. Værsgo.

Kl. 17:02

(Ordfører)

**Ole Glahn** (RV):

Vi er fra radikal side meget tilfredse med, at der kommer disse ændringsforslag i dette lovforslag, men vi undrede os lidt, da vi læste pressemeddelelsen, for man kunne sådan få indtryk af, at der var et kæmpe problem med, at økologiske landmænd snød meget, og at sanktionerne derfor skulle være stærkere.

Heldigvis er det ikke tilfældet. Det er sådan, at det er meget, meget få økologer, som er blevet