

Men det er da ikke noget argument for at give en skattelettelse til dem, der i forvejen er aktieejere, det kan jeg da ikke se. Vi er da nødt til at tage tyren ved hornene og sige: Nu tager vi de problemer, der måtte komme, og så prøver vi at løse dem face to face.

Kl. 16:36

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Ministeren.

Kl. 16:36

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Jeg må lige igen minde om, at det, vi snakker om her, er, at vi fremrykker et tabsfradrag. De tabsfradrag, man ellers ville kunne modregne i senere aktiegevinster, får man nu en mulighed for at modregne med det samme. Så det er sådan set en fremrykning af et skattefradrag og så det efterfølgende likviditetstab eller rentetab set fra statens side, som defineres her. Det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt man får et højere eller mindre skattefradrag, men et spørgsmål om fremrykning af skattefradraget.

Jeg tror på, at den eneste holdbare vej frem – men det er jeg sikker på vi får lejlighed til at diskutere i udvalgsarbejdet – er at få lavet ensartede regler. Jeg mener ikke, at vi skal lave en forringelse af vilkårene for de personer, der har selvstændig virksomhed drevet som et i dansk forstand klassisk unoteret aktieselskab. Den eneste vej frem er så at lave ensartede skatteregler, som jeg i øvrigt mener at virksomheder ville have betjent sig til at få, hvis ikke vi havde gennemført loven her.

Kl. 16:37

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Så er det hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 16:37

**Frank Aaen** (EL):

Det, der interesserer mig lidt, er, at ministeren nu siger, at det lovforslag, som til næste år koster 200 mio. kr. og i al evig fremtid koster 50 mio. kr. årligt, er en logisk følge af en anden lov, som alle partier lige fra SF til regeringspartierne stod bag, og som kun Enhedslisten stod uden for. Det får mig til at spørge, om denne konsekvens af den lov, der blev vedtaget i sin tid, og som ministeren argumenterer så hårdt for, fremgik af lovforslaget, da det blev vedtaget i starten af 2007.

Kl. 16:38

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Ministeren.

Kl. 16:38

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Jeg takker for tilliden til min gode hukommelse, men da det ikke var et lovforslag, som blev behandlet under Skatteministeriets ressort, må hr. Frank Aaen have mig undskyldt, at jeg ikke kan bemærkningerne til et lovforslag på en anden ministers område udenad, slet ikke et lovforslag, som er vedtaget i sidste folketingssamling.

Kl. 16:38

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Hr. Frank Aaen.

Kl. 16:38

**Frank Aaen** (EL):

Det har jeg selvfølgelig forståelse for, selv om ministeren nu flere gange har henvist til den lov, som fører til denne konsekvens, og som koster os 200 mio. kr. i 2009 – penge, som skulle være brugt til velfærd. Jeg vil derfor stille det som et skriftligt spørgsmål.

Når jeg spørger om det, er det, fordi vi desværre under denne regering har set flere eksempler på, at man kommer til Folketinget med lovforslag, hvor man undervurderer den egentlige udgift ved lovforslaget, og oven i købet måske påstår, at lovforslaget er udgiftsneutralt, sådan som man gjorde med tonnageskatteloven, som altså gav skattelettelser til rederierne, og så viste det sig 14 dage efter, man havde sagt, at det lovforslag om en lavere beskatning af rederierne var provenuneutralt, at det kostede statskassen et milliardbeløb.

Det er derfor, at det er lidt interessant at vide, om regeringen har styr på de endelige konsekvenser, når den kommer med forskellige ændringsforslag inden for erhvervsområdet – jeg er med på, at det var en erhvervslovgivning – og ikke bare kommer dryppende med dem senere. Men jeg stiller det altså som et skriftligt spørgsmål.

Kl. 16:39

**Fjerde næstformand** (Niels Helveg Petersen):  
Skatteministeren.

Kl. 16:39

**Skatteministeren** (Kristian Jensen):

Jeg vil godt starte med at understrege, at de relevante henvisninger, der er til MiFID-direktivet, har vi opregnet i lovforslagets bemærkninger under punkt 2, hvor vi har noteret, hvilke ændringer MiFID har gennemført, og dermed også, hvad vi ser som en konsekvens inden for skatteområdet. Jeg vil derfor sige, at vi ikke har lagt skjul på den sammenhæng, som vi fra Skatteministeriets side ser mellem MiFID-direktivet og