

ekstra beløb til kommunerne, er ikke en rigtig beskrivelse af det.

Det, der er kernen her, er, at vi nu giver de skatteregler, så de gælder for alle virksomheder, og som man kunne have selvbetjent sig til, hvis ikke vi tog vare på at få ensartede skatteregler. Hr. Morten Homann siger, at man også kunne være gået den anden vej og have sænket fradragsmulighederne, men det mener jeg ville have en meget klar negativ konsekvens for alle de selvstændige, der kører deres virksomhed som et aktieselskab uden at være noteret.

Kl. 16:32

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Så er det hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 16:32

John Dyrby Paulsen (S):

Jeg vil egentlig godt følge op på skatteministerens svar, for der er jo noget principielt i det, når man ændrer reglerne. Der ikke nogen problemer i, at vi ændrer reglerne. Det er vi nødt til, fordi markederne har udviklet sig på en anden måde, og det at være børsnoteret eller ikkebørsnoteret er ikke de eneste muligheder. Man kan så at sige finde nogle mellemformer, som vi bare i Danmark kalder at være ikkenoteret, men det er i virkeligheden næsten det samme som at være børsnoteret.

Så jeg er enig i, at vi er nødt til at finde nogle regler, der passer. Det, der sker, er jo i virkeligheden, at man siger, at de gode regler, vi har indført for børsnoterede aktier, har vi jo indført for at forhindre en spekulationsmulighed. Det er jo fornuftigt nok. Hvorfor siger man så ikke: Ville det ikke være mere fornuftigt at tage de regler og overføre dem til det, vi kalder »optaget til handel på et reguleret marked«, som skatteministeren rigtigt siger stort set er det samme som at være børsnoteret? Der behøver ikke at være den store forskel, så vi kunne lige så godt udbrede reglerne til det. Og hvad ville det i givet fald koste? Ja, det ville jo ikke koste mere, det ville formentlig koste væsentlig mindre end det, der er lagt op til her, og som skatteministeren selv kalder et meget lille beløb.

Så ideen er jo i virkeligheden mere principiel. Er det ikke et spørgsmål om, at når nogle aktier bliver det, man næsten kunne betegne som børsnoterede, så skal de regler, der gælder for børsnoterede aktier på skatteområdet, også gælde de aktier?

Kl. 16:33

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Ministeren.

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg forudser, at hvis vi forsøger at lave en skillelinje ud fra en ny definition af det at være børsnoteret, så vil vi komme ud i en lang række afgrænsningsproblemer, som vi allerede kender til. Lad mig bare tage som eksempel, da vi ændrede skattereglerne vedrørende aktiebeskatningen bredt set. Vi endte da i en diskussion om den amerikanske teknologibørs Nasdaq, som i min optik og ud fra mit personlige kendskab til den naturligvis var en børs som enhver anden børs, men da man gik ned i definitionen af, hvad det så skulle være, viste det sig ikke at være en børs i gængs forstand, i hvert fald ikke i skattemæssig forstand.

Med den slags definitionsspørgsmål tror jeg vi kommer til at stå i en masse, masse forskellige svære situationer, hvis ikke vi får lavet den ensartethed, der lægges op til her, fordi den definition af at være børsnoteret, som vi har kendt og brugt hidtil, ikke længere kan opretholdes med det MiFID-direktiv, som er vedtaget med et bredt flertal her i Folketinget.

Kl. 16:35

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 16:35

John Dyrby Paulsen (S):

Skulle vi ikke én gang for alle være enige om, at det brede flertal i Folketinget har gennemført MiFID-direktivet. Det er fornuftigt, og det er der behov for.

Skatteministeren rører så ved det, som i virkeligheden er kernen: Hvorfor definerer vi ikke, hvad det vil sige at være optaget på et reguleret marked? Det fremgår også af høringsssvarene. Og svaret er vel i virkeligheden, at det giver nogle problemer at definere det, og det giver også nogle læsemuligheder, hvis vi går ind og definerer det. Men sandheden er vel, at vi på et eller andet tidspunkt rent praktisk bliver nødt til at definere det, fordi der vil være nogle forskellige opfattelser af, hvornår det er optaget til handel, og hvornår det ikke er på det regulerede marked.

Vi bliver under alle omstændigheder nødt til at lave den definition, så sandheden er vel i virkeligheden, at vi skylder os selv i hele praksisfeltet at finde ud af: Hvornår er det optaget til handel, hvornår er det ikke optaget til handel, hvornår er markedet reguleret, og hvornår er det ikke reguleret?