

som vi arbejder med, og dermed undgår den spekulationsmulighed, der vil opstå, hvis vi ikke tilpasser reglerne. Det er i hvert fald ret væsentligt for os.

Kl. 15:38

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Morten Homann for en kort bemærkning.

Kl. 15:38

Morten Homann (SF):

For nu bare at være fuldstændig ædruelig og saglig og forholde sig til tingene så har det, at man præciserer begreberne, jo intet at gøre med, at man også har valgt at lægge en skattelettelse af kildeaktiebeskatningen ind. Det er jo to adskilte ting, det kan hr. Jacob Jensen bekræfte. Så kan hr. Jacob Jensen også bekræfte, at det her ikke kun drejer sig om en forskydning. Hvis hr. Jacob Jensen læser bemærkningerne i afsnit 12, så fremgår det helt tydeligt, at der er et provenutab på grund af renter på 50 mio. kr.. Det er ikke alene en forskydning, det er altså en skattelettelse. Det betyder, at alle mennesker i Danmark skal ud og betale mere i skat eller have ringere velfærd, for at aktionærer kan få en lettelse på 50 mio. kr., som altså bliver til 200 mio. kr. i 2009.

Så spørgsmålet står fuldstændig uforandret: Hvordan kan det være, at vi skal slås om hver eneste krone til velfærd, mens man med rund hånd giver 50 mio. kr. eller 200 mio. kr. i lettelser til aktionærerne?

Kl. 15:39

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 15:39

Jacob Jensen (V):

Først skal man jo lige have proportionerne i orden. Det er rigtigt, og det kan jeg selvfølgelig bekræfte, det står jo i bemærkningerne, at der er et rentetab på 50 mio. kr., men vi skal også ligesom se det i den store sammenhæng. Det er den ene del.

Den anden del er, at det, det jo egentlig handler om, når vi laver regler herinde, er, at vi sikrer, at samfundet kommer bedst muligt ud af de her situationer, og jeg tror faktisk også, at vi ved det her undgår de spekulationsmuligheder, der ville ligge, hvis reglerne var uens, alt efter om virksomhederne var børsnoterede eller ikke var det i den her sammenhæng, og at vi understøtter den kultur, der ligger. Mange mennesker tager del i et ejerskab af erhvervslivet og virksomhederne. Jeg tror faktisk, at vi, hvis vi ikke gør det, vil komme ud med et endnu dårligere resultat rent

samfundsmæssigt end de 50 mio. kr., som hr. Morten Homann henviser til. Så ud fra de penge, der måtte være til rådighed til velfærd eller andre ting, som man ønsker at prioritere, tror jeg faktisk, at det her samfundsmæssigt kommer ud som et plus.

Kl. 15:40

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Morten Homann. Undskyld, hr. Morten Homann afstår. Så er det hr. John Dyrby Paulsen en kort bemærkning.

Kl. 15:40

John Dyrby Paulsen (S):

Jeg vil godt følge lidt op på det spørgsmål, der er stillet af de to foregående spørgere, for jeg synes egentlig, det er lidt interessant med den vinkel, som hr. Jacob Jensen ser det ud fra, nemlig at det her er af hensyn til kapitaltilførslen til virksomhederne. Det kan jeg sådan set godt følge. Men var det så ikke en idé, hvis vi under udvalgsarbejdet prøvede at tage et par andre briller på og i stedet for at sløjfe de regler, der gælder nu i dag for børsnoterede selskaber, så udvidede dem til også at gælde det, der hedder aktier, som er noteret på et reguleret marked og optaget til handel på et reguleret marked, så vi i virkeligheden udvider de bestemmelser, vi har i dag, med den lidt mere restriktive adgang til at fradrage tab også i andre indkomstkilder? Kan hr. Jacob Jensen ikke bekræfte, at det i hvert fald var noget, vi kunne overveje under udvalgsarbejdet? For så får vi jo den situation, som hr. Jacob Jensen har påpeget nogle gange, og som jeg delvis er enig i, nemlig at man ikke har forskelle, og at man ikke har nogen spekulationsmuligheder mellem den ene type marked og den anden type notering. Var det ikke en mulighed at gøre det den vej rundt?

Kl. 15:41

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 15:42

Jacob Jensen (V):

Alt er jo muligt under udvalgsarbejdet, og jeg ser frem til drøftelsen af også det forslag, som hr. John Dyrby Paulsen her rejser, men jeg vil bare sige, at det for os i Venstre altså er afgørende, at vi ikke laver stramninger. Det er vigtigt, at vi understøtter den kultur, der er, og som går ud på, at folk kan være med til at eje en virksomhed. Nu er det her altså trods alt i det store billede ikke de helt store penge, vi flytter, men principielt ja, det er vigtigt for os, at vi understøtter den kultur, og det tror vi, som jeg sagde i mit