

det er klart, at jeg gerne vil kende de principper. Her er der jo tale om, at det er meget specialiserede oplysninger – standarder osv. – som kun skal kundgøres for en mindre kreds. Hvad er alternativet?

Kl. 15:22

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ordføreren.

Kl. 15:22

**Ole Glahn (RV):**

Jamen alternativet fremgår også klart af Advokatrådets høringssvar. Alternativet er, at det offentliggøres i Lovtidende, og det er der, alle andre retsfor skrifter kundgøres. Vi mener, det er rimeligt, at det også foregår her.

Kl. 15:22

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Christian Wedell-Neergaard, kort bemærkning.

Kl. 15:23

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Hvis man mener det, vil Det Radikale Venstre så kunne formaste sig til stemme imod forslaget på et tidspunkt, eller hvordan forholder det sig? Eller det er man måske ikke helt sikker på?

Kl. 15:23

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ordføreren.

Kl. 15:23

**Ole Glahn (RV):**

Nu har vi det sådan i Det Radikale Venstre, at vi er indstillet på at følge den procedure, der er her i Folketinget. Nu går vi i gang med et udvalgsarbejde, og jeg noterede mig, som jeg sagde i slutningen af min tale, at der var andre ordførere, der også var inde på den her problemstilling. Så før vi tager endelig stilling til, om vi stemmer imod, vil vi gerne igennem det udvalgsarbejde – spørgeren er i øvrigt formand for det udvalg, og det har vi meget tillid til.

Kl. 15:23

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja tak. Er der flere korte bemærkninger? Det ser ikke ud til at være tilfældet, så vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Hr. Morten Homann.

Kl. 15:23

(Ordfører)

**Morten Homann (SF):**

Da hr. Steen Gade, som er mit partis ordfører, ikke kan være til stede, skal jeg redegøre for SF's synspunkter.

SF er positiv over for lovændringerne, der, så vidt vi kan se, ikke ændrer ved den realitet, at

alle borgere på en let og transparent måde skal kunne finde frem til, hvad der er gældende regler. Det er jo det, der er det afgørende.

Vi er tilfredse med, at forslaget om, at man ikke længere behøver at oversætte alt til dansk, er droppet efter høringsfasen. Og i udvalgsarbejdet vil vi gerne drøfte en forbedring af forslaget, så der årligt bliver udarbejdet en oversigt over de områder, hvor ministeren benytter bestemmelserne.

Kl. 15:24

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi går videre med hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 15:24

(Ordfører)

**Per Clausen (EL):**

Umiddelbart er Enhedslisten positiv over for det her lovforslag, men vi vil selvfølgelig nøje følge debatten om de principielle bemærkninger, som Det Radikale Venstres ordfører anførte. Der er da også enkelte ting, som vi selv er interesserede i at få lidt bedre styr på, inden vi i givet fald ender med at stemme for lovforslaget.

Vi synes, det kan være lidt svært ud fra lovforslagets bemærkninger at identificere rækkevidden af bestemmelserne. Vi vil derfor forsøge i udvalgsarbejdet at få ministeren til at give nogle eksempler inden for de relevante love om såvel tekniske specifikationer som internationale vedtagelser, der vil være omfattet af manglende oplysningspligt via Lovtidende. Vi også gerne have eksempler på overvejelser over relevante alternative måder at informere om ændringer i retningslinjer på.

Det er jo rigtigt, som hr. Ole Glahn var inde på, at Advokatrådet har en række kritiske bemærkninger, og dem vil vi da også meget gerne sørge for at der bliver fulgt op på i udvalgsarbejdet. Bl.a. lægger Advokatrådet vægt på vanskeligheden i at vurdere, hvornår tekniske krav udelukkende er af interesse for en snæver personkreds i produktionen, og hvornår andre interessenter bør involveres, f.eks. naboer og miljøorganisationer. I Miljøstyrelsens svar nævnes det, at en række parter vil få mulighed for at tage stilling til undtagelsesbestemmelserne i en høringsprocedure før de konkrete bekendtgørelser. Det er imidlertid efter vores opfattelse ikke nogen garanti for, at adgangen til ændringer i lovkrav ikke bliver sværere for lægfolk.

Vi vil også gerne sikre os, at der ikke med den her lov sker nogen begrænsninger i offentlighedens adgang til at kunne udøve rettigheder i