

Kl. 15:13

(Ordfører)

Bjørn Medom Nielsen (S):

Socialdemokraterne finder, at dette forslag er af meget teknisk karakter, men samtidig præget af meget almen fornuft. Umiddelbart kan ganske få – for det meste professionelle – gøre brug af de til tider massive mængder af kravspecifikationer, som skulle have været bragt i Lovtidende sammen med de generelle oplysninger. Da det samtidig handler om at beskytte de ophavsretsejere, der er til disse specifikationer, ligger argumentet for at være positiv over for forslaget lige på den flade hånd.

Disse argumenter har også en helt naturlig vægt for Socialdemokraterne, men vigtigst i argumentationen er det, der ikke står i lovforslaget. Vinklen om at kunne oplyse om nogle specifikationer på andet sprog end dansk, som det har været hensigten i det helt oprindelige forslag, er heldigvis taget af bordet. Dette forslag har været genstand for meget kreativitet blandt dem, der har sendt høringssvar ind, og som hovedsagelig har et professionelt forhold til specifikationerne, men som samtidig godt kunne se, at de ikke helt kunne klare den danske demokratitest.

For Socialdemokraterne er det meget velkomment, at det ikke bliver muligt at offentliggøre specifikationer på andet end dansk. Socialdemokraterne mener, at den personkreds, der benytter sig af Lovtidendes oplysninger, nemlig ikke udelukkende er professionelle, hvor man i ansættelsen kan forlange et vist kendskab til fremmedsprog. Der kan være tale om mange andre grupper, der er i deres fulde ret til fuldt og helt at blive delagtiggjort i alle miljøforhold, og hvor der ikke kan stilles et professionelt krav om at kunne fremmedsprog.

Socialdemokraterne finder det betydende for retssikkerheden, at det meget nøje vurderes, hvilke oplysninger der eventuelt skal henvises til at være placeret anderledes end i Lovtidende. Det skal ikke være længden eller den sproglige kompleksitet, der skal være afgørende for at vælge den nemme løsning, altså løsningen uden de lange og komplicerede specifikationer. Det må nemlig ikke være således, at nogle borgergrupper, nabogrupper, miljøinteressegrupper, altså hele græsrodsområdet eller lignende, ikke umiddelbart får de nødvendige oplysninger til at varetage deres interesser. Det er baggrunden for Socialdemokraternes danskholdning, og det er baggrunden for, at det er relevansen, der skal

afgøre, hvorvidt dette lovens bogstav skal benyttes. Det skal efter Socialdemokraternes opfattelse være mere undtagelsen end normalen.

Vi giver vores tilsagn til dette lovforslag og påregner, at ministeren via eksempler over for Miljø- og Planlægningsudvalget i udvalgsbehandlingen gør det klart, hvilken linje der vil blive lagt i brugen af denne lov.

Kl. 15:15

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg tror, vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Og den næste ordfører er hr. Jørn Dohrmann – velkommen til.

Kl. 15:16

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Tak. Som vi ser det i Dansk Folkeparti, at man på det her område gerne vil have lov til at have nogle undtagelser, må vi sige, at Dansk Folkeparti selvfølgelig ser positivt på det, men vi vil alligevel også gerne have, at de oplysninger, som skal lægges frem, skal være fuldt tilgængelige for borgerne. Det skal være sådan, at der ikke er tvivl om, hvor borgerne får deres oplysninger.

Det er rigtigt, som det blev nævnt før, at det, der er lagt frem her, er meget teknisk, men alligevel er det vigtigt, at der ikke er nogen, der bagefter kan komme og sige: Det vidste vi ikke, og vi vidste ikke, hvor vi skulle få oplysningerne henne. Derfor må vi nok sige til ministeren, at vi er meget indstillet på, at man også ligesom indbygger en evaluering af lovforslaget her, sådan at man i hvert fald er sikker på, at tingene fungerer.

Sådan som vi også ser det, kan det give færre ting at behandle i Folketingssalen og i ministerierne og dermed give en mindre arbejdsbyrde. Derfor kunne vi også godt tænke os at få nogle eksempler på, hvordan de her fritagelser, som er nævnt i forslaget, bliver håndteret. Her tænker jeg også på CO₂-kvoter og den slags ting, som kunne være nogle af de ting, som kunne fritages.

Men det er rigtigt, at det er et teknisk lovforslag. Det er i hvert fald ikke af samme slags som det, vi skal tale om senere i folketingssamlingen her, omkring Åmosen og den slags ting, for det tror jeg er mere håndfast at gå til. Jeg kunne godt tænke mig, at vi får det her nøje belyst i udvalgsbehandlingen, men som udgangspunkt er vi selvfølgelig positive over for lovforslaget her. Men det er som sagt vigtigt, at alle kan få de her oplysninger, og at de er lettilgængelige.